**Notitie - Informeren over start van een onderzoek**

De Rekenkamer werkt permanent aan de verbetering van haar werkprocessen en heeft daarom de aanbieding van de onderzoeksopzet aan PS onder de loep genomen.

**Huidige werkwijze**

Nadat de Programmaraad heeft geadviseerd over mogelijke onderzoeksonderwerpen bepaalt de Rekenkamer welke onderzoeken daadwerkelijk gestart gaan worden. De probleemstelling, hoofdvragen en aanpak worden uitgewerkt in een onderzoeksopzet, die de formele start van een onderzoek markeren. De onderzoeksopzet wordt ter kennisname aan PS gestuurd, waarbij de Rekenkamer het voorstel doet om een toelichting te geven in de desbetreffende commissie. Het doel van zo’n toelichting is inzicht bieden in de richting van het onderzoek en het beantwoorden van eventuele vragen van Statenleden, zodat Statenleden een beeld krijgen wat het onderzoek naar verwachting gaat opleveren. Op deze wijze kan voorkomen worden dat er bij de behandeling van het eindrapport door PS, discussie ontstaat over de uitgangspunten van het onderzoek. De behandeling van de onderzoeksopzet is niet bedoeld om de opzet formeel door PS te laten goed- of afkeuren of te amenderen. Wel staat de Rekenkamer open voor suggesties over de vraagstelling en aanpak.

Indien het niet mogelijk was om de opzet toe te lichten in een Statencommissie, is de afgelopen jaren soms ook gevraagd om een schriftelijke reactie. In onderstaande tabel zijn de voor- en nadelen weergegeven van een toelichting in de commissie ten opzichte van het vragen van een schriftelijke reactie aan commissieleden.

|  |  |
| --- | --- |
| **Toelichting in commissie** | **Schriftelijke reactie van commissieleden** |
| **Voordelen:*** Mogelijkheid tot nader toelichten van onze overwegingen en gedachten achter de opzet
* PS worden meer bij het onderzoek betrokken
 | **Voordelen:*** Goed planbaar, niet gekoppeld aan planning agenda commissies
 |
| **Nadelen:*** Timing is lastig. Zodra de onderzoeksopzet gereed is, willen we zo spoedig mogelijk starten met het onderzoek. Met de formele agendering in een commissie is echter relatief veel doorlooptijd gemoeid.
* Bovenstaande geldt nog sterker als de start van een onderzoek net voor of tijdens een recesperiode valt.
* Daarmee het risico van ‘mosterd na de maaltijd’
 | **Nadelen:*** Minder uitnodigend voor actieve reactie
* Minder vragen en feedback ontvangen dan bij toelichting in commissie
* Rekenkamer minder zichtbaar en benaderbaar
 |

De Rekenkamer wil het beste van bovenstaande combineren en stelt voor om PS voortaan als volgt te informeren over en te betrekken bij de start van een onderzoek:

1. De onderzoeksopzet en begeleidende brief worden zoals gebruikelijk via de griffie ter kennisname gestuurd aan PS;
2. De Rekenkamer vraagt in de begeleidende brief aan de leden van de desbetreffende commissie om binnen drie weken een eventuele reactie en/of vragen kenbaar te maken;
3. Als de commissieleden daar expliciet om vragen geeft de Rekenkamer een toelichting in de commissie. In de tussentijd begint de Rekenkamer al met het onderzoek. Op deze manier streeft de Rekenkamer naar een efficiënte start van het onderzoek;
4. De inhoudelijke betrokkenheid van PS kan vergroot worden door actieve attendering vanuit de Programmaraad op de onderzoeksopzet.

**Bespreekpunt:**

Wat vindt u van de nieuwe werkwijze met betrekking tot het informeren van PS over een onderzoeksopzet en welke rol ziet u daarbij voor de leden van de Programmaraad?