

Aan Provinciale Staten van de provincie Zuid-Holland

<i>Datum</i>	<i>Bijlage</i>	<i>Uw kenmerk</i>	<i>Ons kenmerk</i>
19 juli 2011	2		2011/GM/096

Onderwerp
Doorwerking onderzoek Kind centraal of cijfers centraal Zuid-Holland

Geachte leden van Provinciale Staten,

In 2009 heeft de Randstedelijke Rekenkamer in de provincies Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland onderzoek gedaan naar de wachtlijsten in de jeugdzorg. Dit heeft begin 2010 geresulteerd in het rapport '[Kind centraal of cijfers centraal?](#)'. Medio 2010 heeft de provincie Noord-Holland de Randstedelijke Rekenkamer verzocht na te gaan in hoeverre de aanbevelingen uit het rapport 'Kind centraal of cijfers centraal?' zijn uitgevoerd. Op 31 mei 2011 is het rapport '[Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal provincie Noord-Holland](#)' gepubliceerd. In dit rapport zijn een aantal oordelen opgenomen die niet alleen voor de provincie Noord-Holland gelden, maar die te maken hebben met de afspraken die in het IPO-verband en/of met het Rijk zijn gemaakt. Deze oordelen gelden voor alle provincies en dus ook voor Zuid-Holland. Naar aanleiding van een vraag van één van de Zuid-Hollandse programmaraadsleden hebben wij de relevante passages uit het rapport als bijlage bij deze brief opgenomen.

Voor de provincie Noord-Holland hebben wij geconstateerd dat de rapportage over het aantal kinderen dat onverantwoord wacht op jeugdzorg niet deugdelijk is (zie extra bevinding bij de uitvoering van aanbeveling 1 op pag. 25 van het rapport). Wij hebben samen met andere lokale rekenkamers besloten de manier van rapporteren in alle provincies en grootstedelijke regio's (GSR's) te onderzoeken. De aankondigingsbrief van dit onderzoek heeft u als ingekomen stuk ontvangen voor de vergadering van de commissie Bestuur en Middelen van 15 juni jl. De resultaten van het onderzoek worden naar verwachting in het vierde kwartaal van 2011 gepubliceerd en worden per provincie/GSR apart zichtbaar gemaakt.

Voor wat betreft de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de andere aanbevelingen voor Zuid-Holland zullen wij eerst aanvullend onderzoek moeten verrichten. Naast de provincie Noord-Holland heeft de provincie Utrecht ons reeds verzocht om dit in het najaar van 2011 te onderzoeken. Desgewenst kan de provincie Zuid-Holland hiervoor eveneens een verzoek indienen.

Hoogachtend,

ba


dr. Gerth Molenaar

directielid
Randstedelijke Rekenkamer



dr.ir. Ans Hoenderdos – Metselaar MBA

bestuurder/directeur
Randstedelijke Rekenkamer

Bijlagen: - Algemene oordelen 'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal provincie Noord-Holland'
- Rapport 'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal provincie Noord-Holland'

Bijlage

Algemene oordelen uit het rapport 'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal provincie Noord-Holland' die tevens van belang zijn voor andere provincies.

Aanbeveling 1 (januari 2010): Zorg dat de focus niet op te weinig indicatoren ligt, zodat er ook aandacht is voor aanvullende indicatoren die een en ander kunnen verklaren/nuanceren. Een beperkt aantal indicatoren geeft meestal geen volledig beeld van de situatie en kan tot ongewenste effecten leiden. Zorg zo mogelijk ook dat de afspraken met het Rijk op meerdere indicatoren zijn gebaseerd. (zie pagina 23)

Oordeel Rekenkamer uitvoering aanbeveling 1: De focus in het Afsprakenkader jeugdzorg 2010-2011 .. is ... niet meer eenzijdig op de wachtlijstcijfers gericht. De beschreven doelen en beoogde resultaten voor eind 2011 zijn echter weinig concreet en/of meetbaar. Zo zijn begrippen als *eerder geholpen* en *verder verbeterd* niet nader geconcretiseerd, waardoor onduidelijk is welke verbetering ten opzichte van welke uitgangssituatie moet plaatsvinden.

De provincie moet in 2010 en 2011, naast het aantal kinderen dat langer dan negen weken wacht op jeugdzorg, aan het Rijk rapporteren over:

- het aantal kinderen met een crisisbesluit dat niet binnen 24 uur tot jeugdzorg heeft geleid;
- het aantal kinderen dat onverantwoord langer dan negen weken wacht op jeugdzorg.

Ondanks deze t

wee extra indicatoren is er nog steeds te weinig aandacht voor specifieke doelgroepen. Zo wordt bijvoorbeeld niet gekeken of voor sommige kinderen zonder crisisbesluit negen weken wachten al te lang is en kunnen kinderen voor onbepaalde tijd 'verantwoord' op de wachtlijst komen te staan.

(zie pagina 23)

Aanbeveling 2 (januari 2010): Bespreek in IPO-verband welke managementinformatie minimaal nodig is om grip te krijgen op de problemen die zich voordoen in de jeugdzorg en maak hierover afspraken met het Rijk. Zorg ervoor dat deze (beperkte set van) informatie eenduidig is gedefinieerd en zo lang mogelijk hetzelfde blijft, zodat de Bureaus Jeugdzorg en de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp de mogelijkheid krijgen deze informatie betrouwbaar en onderling vergelijkbaar aan te leveren. (zie pagina 29)

Extra bevindingen bij uitvoering aanbeveling 2:

...

3. Kinderen die wachten op ambulante jeugdzorg die door de provincie wordt gefinancierd, maar waarvoor in vervolg op de landelijke afspraken voor 2010 en 2011 geen indicatiebesluit meer vereist is, worden niet meegeteld in de wachtlijstcijfers. Hoewel deze kinderen wel wachten op jeugdzorg, zijn deze kinderen niet meer zichtbaar in de rapportages. De huidige wachtlijstcijfers kunnen dus niet worden vergeleken met de cijfers uit 2008/2009, omdat een deel van de kinderen dat wacht voorheen wel werd meegeteld maar nu niet meer. ...

(zie pagina 34)

Aanbeveling 3 (januari 2010): Bespreek met de Bureaus Jeugdzorg en de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp waar de registratiesystemen tekortschieten en dwing landelijk af dat de registratiesystemen aan de minimale eisen voldoen. Hanteer bijvoorbeeld een landelijk keurmerk voor registratiesystemen en dwing af dat op termijn alle door de zorginstellingen gebruikte systemen aan dit keurmerk voldoen. (zie pagina 34)

Oordeel Rekenkamer uitvoering aanbeveling 3: ... heeft niet geleid tot stappen om te komen tot minimale eisen waaraan de registratiesystemen in de jeugdzorg moeten voldoen. Door het IPO is aangegeven dat de aanbeveling moet worden gewogen in het licht en het tijdsplan van de toekomstige transitie van de jeugdzorg naar de gemeenten en dat van provincies geen grote eenzijdige investeringen mogen worden verwacht. Hierdoor komt een goede overdracht naar de gemeenten in gevaar. Sinds het uitkomen van het rapport 'Kind centraal of cijfers centraal?' zijn in IPO-verband wel afspraken gemaakt over een aantal verbeteringen van het registratiesysteem IJ van Bureau Jeugdzorg. Over verbeteringen van de registratiesystemen van de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp zijn geen afspraken gemaakt. (zie pagina 35)

Aanbeveling 7 (januari 2010): Ga na of de lagere uitstroom veroorzaakt wordt doordat kinderen langer jeugdzorg nodig hebben en of dit bijvoorbeeld te maken heeft met een verzwaring van de problematiek van de kinderen. Probeer aan de hand van de uitkomsten vast te stellen of het mogelijk is de totale duur dat kinderen jeugdzorg krijgen te verkorten. Als dit niet mogelijk is en de huidige instroom (die op dit moment niet verder toeneemt) is niet terug te brengen, hou er dan rekening mee dat de komende jaren meer middelen voor jeugdzorg nodig zullen blijven. (zie pagina 45)

Oordeel Rekenkamer uitvoering aanbeveling 7: ...

NB: Het IPO heeft een overzicht opgesteld met knelpunten bij de uitstroom van kinderen uit de jeugdzorg. Dit overzicht is gebaseerd op een enquête die is uitgezet onder de provincies en stadsregio's. De Rekenkamer is van mening dat een dergelijk kwalitatief onderzoek te weinig inzicht biedt in de problematiek die ten grondslag ligt aan de lage uitstroom. Hiervoor is kwantitatief onderzoek nodig waarbij op basis van de dossiers en door middel van interviews wordt nagegaan waarom de zorg niet beëindigd kan worden. (zie pagina 46)