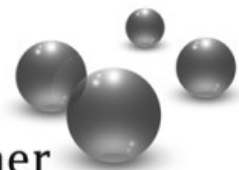


# Beoordeling stand van zaken aanpak beleidsinformatie jeugdzorg

Provincie Noord-Holland

*randstedelijke* rekenkamer

Flevoland • Noord-Holland • Utrecht • Zuid-Holland



## Colofon

Dit onderzoek is uitgevoerd door  
Linda Voetee, projectleider  
Arjan Wiggers, directielid

RANDSTEDELIJKE REKENKAMER

Teleportboulevard 110  
1043 EJ Amsterdam

020 – 58 18 585	TELEFOON
<a href="mailto:info@randstedelijke-rekenkamer.nl">info@randstedelijke-rekenkamer.nl</a>	EMAIL
<a href="http://www.randstedelijke-rekenkamer.nl">www.randstedelijke-rekenkamer.nl</a>	INTERNET

Amsterdam  
November 2011

## **Inhoudsopgave**

<b>1.</b>	<b>Achtergrond en aanleiding .....</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>Programmaplan Beleidsinformatie .....</b>	<b>4</b>
<b>3.</b>	<b>Scenario analyse datawarehouse .....</b>	<b>9</b>
<b>4.</b>	<b>Voortgangsmonitor aanbevelingen Rekenkamer .....</b>	<b>10</b>
<b>5.</b>	<b>Aanbevelingen .....</b>	<b>13</b>
<b>6.</b>	<b>Reactie Gedeputeerde Staten .....</b>	<b>13</b>
	<b>BIJLAGE A Aanbiedingsbrief programmaplan GS aan Rekenkamer .....</b>	<b>14</b>
	<b>BIJLAGE B Chronologisch overzicht ontwikkeling plan beleidsinformatie.....</b>	<b>17</b>
	<b>BIJLAGE C Toetsingskader van de provincie m.b.t. plannen van het IB .....</b>	<b>20</b>
	<b>BIJLAGE D Voortgangsmonitor aanbevelingen Randstedelijke Rekenkamer.....</b>	<b>21</b>
	<b>BIJLAGE E Lijst van geraadpleegde bronnen .....</b>	<b>24</b>
	<b>BIJLAGE F Lijst van geraadpleegde personen .....</b>	<b>25</b>

# 1. Achtergrond en aanleiding

Op 16 juni 2011 heeft de Randstedelijke Rekenkamer het rapport *'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal'* gepresenteerd in de commissie ZC&M. In dit rapport hebben wij de provincie aanbevolen om niet meer te investeren in de ontwikkeling van een extern datawarehouse. Deze aanbeveling is gebaseerd op de besluitvorming van GS eind maart 2010 over het *'projectvoorstel TWIN-H'* van het Instellingenberaad Jeugdzorg Noord-Holland (verder Instellingenberaad). Uit dit projectvoorstel blijkt dat € 1,6 miljoen geïnvesteerd zou worden in het consolideren en verder uitbouwen van het externe datawarehouse.<sup>1</sup> Het Instellingenberaad heeft in reactie op ons rapport op 10 juni 2011 aan de commissie ZC&M aangegeven dat inmiddels een nieuw plan bij de provincie was ingediend waarin nog slechts werd uitgegaan van een investering van € 230.000 in het externe datawarehouse.<sup>2</sup> De commissie ZC&M heeft de Rekenkamer vervolgens gevraagd dit nieuwe plan van het Instellingenberaad te beoordelen. Tegelijkertijd heeft de commissie de verantwoordelijk gedeputeerde gevraagd te komen met een tweetal scenario's, één met het datawarehouse en één zonder, opdat de commissie tot een gedegen afweging zou kunnen komen.<sup>3</sup> Op 4 juli 2011 heeft de Rekenkamer de commissie ZC&M laten weten de uitwerking van de scenario's met en zonder datawarehouse bij de beoordeling van het nieuwe plan van het Instellingenberaad te betrekken.<sup>4</sup>

Op 7 juli 2011 en vervolgens op 12 september 2011 is de commissie ZC&M via een voortgangsmonitor door de verantwoordelijk gedeputeerde geïnformeerd over de voortgang van de uitvoering van de door de Rekenkamer gedane aanbevelingen op het gebied van jeugdzorg. De Rekenkamer heeft kennis genomen van de betreffende voortgangsmonitor en is op basis van de daarin opgenomen informatie eind september 2011 een kort vooronderzoek gestart. In dit vooronderzoek hebben wij ambtelijk een aantal vragen gesteld over de activiteiten die ten grondslag liggen aan de rapportage over de uitvoering van de aanbevelingen. Op basis van het vooronderzoek hebben wij besloten het onderzoek daadwerkelijk uit te voeren en u in dit rapport te informeren over de uitkomsten daarvan. Wij zijn ons ervan bewust dat de commissie op 12 september 2011 bij meerderheid van stemmen heeft aangegeven geen externe monitoring te willen ten aanzien van de uitvoering van de aanbevelingen van de Rekenkamer. Hiervan is in dit onderzoek geen sprake, aangezien het onderzoek zich richt op de kwaliteit van de voortgangsmonitor die door GS is opgesteld en de Rekenkamer niet voornemens is zelf de monitoring ter hand te nemen. Wij zijn ons er enerzijds van bewust dat de Rekenkamer in de provincie Noord-Holland met betrekking tot het thema jeugdzorg reeds veel onderzoekt. Anderzijds is het een taak van de Rekenkamer om al haar opmerkingen en bedenkingen aan PS mede te delen, voor zover zij die naar aanleiding van haar bevindingen van belang acht.

In de hoofdstukken 2, 3 en 4 zijn de conclusies geformuleerd met betrekking tot respectievelijk het *'Programmaplan Beleidsinformatie'* van het Instellingenberaad, de *'Scenario analyse Datawarehouse'* van Cap Gemini en de *'Voortgangsmonitor'* van GS inzake de uitvoering van aanbevelingen van de Rekenkamer.

---

<sup>1</sup> Instellingenberaad, projectvoorstel TWIN-H, 21 januari 2010; Provincie Noord-Holland, GS besluitenlijst 30 maart 2010; Provincie Noord-Holland, Nota GS financiële bijlage, 30 maart 2010; Provincie Noord-Holland, Notitie Nadere uitwerking TWIN-H projectplannen Jeugdzorg, 30 maart 2010; Provincie Noord-Holland, Beantwoording GS van vragen van de CDA fractie rondvraag commissie SI op 22 maart 2010, 8 april 2010.

<sup>2</sup> Instellingenberaad, brief aan commissie ZC&M inzake het rapport *'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal'*, 10 juni 2011.

<sup>3</sup> Provincie Noord-Holland, verslag vergadering commissie ZC&M, 16 juni 2011.

<sup>4</sup> Randstedelijke Rekenkamer, Notitie voor commissie ZC&M inzake de planning van het onderzoek, 4 juli 2011.

## 2. Programmaplan Beleidsinformatie

### 2.1 Status Programmaplan Beleidsinformatie

**Conclusie 1:** De provincie heeft het nieuwe plan van het Instellingenberaad, dat de basis moest vormen voor de beoordeling van de Randstedelijke Rekenkamer, half juli 2011 op inhoudelijke gronden ingetrokken. De provincie heeft vervolgens begin september 2011 een aangepast programmaplan van het Instellingenberaad ter beoordeling aan de Rekenkamer aangeboden, waar de provincie zelf niet achterstaat.

- GS geven in hun aanbiedingsbrief aan dat hun conclusie is dat zij het programmaplan vooralsnog 'een goede basis vinden om mee verder te gaan'. De verantwoordelijk gedeputeerde heeft naderhand in een bestuurlijk interview met de Rekenkamer echter aangegeven dat zij het plan zelf niet gezien heeft en het ook niet heeft willen beïnvloeden. De conclusie van GS is volgens de gedeputeerde enkel gebaseerd op het feit dat het plan er is en niet gebaseerd op een inhoudelijk oordeel.
- Ambtelijk is in hetzelfde interview aangegeven dat het niet voor te stellen is dat de ambtenaren de verantwoordelijk gedeputeerde zouden adviseren om aan PS voor te stellen een dergelijk groot bedrag beschikbaar te stellen voor het 'gebrekkige' nieuwe plan.

Naar aanleiding van de commissievergadering op 16 juni 2011 heeft de Rekenkamer direct bij de provincie het nieuwe plan van het Instellingenberaad opgevraagd. Zoals in onderstaande tijdlijn is weergegeven is het plan in opdracht van de provincie vervolgens meerdere malen aangepast.

– 16 juni 2011	: ZC&M vraagt de Rekenkamer het nieuwe plan van het Instellingenberaad te beoordelen.
– 24 juni 2011	: De provincie stuurt de Rekenkamer het nieuwe plan van het Instellingenberaad toe.
– 13 juli 2011	: De provincie trekt het plan van het Instellingenberaad in, omdat de aanbevelingen van de Rekenkamer hierin onvoldoende uitgewerkt zouden zijn.
– 26 juli 2011	: GS communiceren aan het Instellingenberaad hun inhoudelijke bezwaren en vragen het Instellingenberaad het plan aan te passen.
– begin augustus 2011	: De provincie becommentarieert een nieuwe versie van het plan en vraagt wederom om het plan aan te passen.
– 23 augustus 2011	: De provincie vraagt om het vierde toetsingscriterium buiten beschouwing te laten.
– 31 augustus 2011	: De provincie stuurt een positieve reactie naar het Instellingenberaad m.b.t. de allerlaatste conceptversie van het plan, met de kanttekening dat er nog wel een aantal opmerkingen verwerkt moeten worden.
– 2 september 2011	: GS sturen de Rekenkamer een nieuw plan van het Instellingenberaad toe.

Op 24 juni 2011 heeft de provincie het nieuwe plan, genaamd '*Programmaplan Sturing en Financiering*' aangeleverd aan de Rekenkamer. Op 13 juli 2011 heeft de provincie dit plan echter weer ingetrokken, naar eigen zeggen omdat de aanbevelingen van de Rekenkamer nog onvoldoende verwerkt zouden zijn in het plan.<sup>5</sup> Op 26 juli 2011 hebben GS hun inhoudelijke bezwaren (zie hierna) op het '*Programmaplan Sturing en Financiering*' aan het Instellingenberaad gecommuniceerd en hen verzocht een nieuw projectplan in te dienen.<sup>6</sup> De provincie heeft hierna nogmaals om diverse aanpassingen van het plan van het Instellingenberaad gevraagd. Op 31 augustus is ambtelijk door de provincie, in reactie op de allerlaatste conceptversie van het programmaplan, aan het Instellingenberaad aangegeven dat ze positief waren over het plan, met de kanttekening dat er nog wel een aantal opmerkingen verwerkt moesten worden.<sup>7</sup> De ambtenaren gaven daarbij aan met het plan PLUS de gemaakte opmerkingen verder te willen.

<sup>5</sup> Provincie Noord-Holland, telefoongesprek met de Randstedelijke Rekenkamer, 13 juli 2011.

<sup>6</sup> Provincie Noord-Holland, brief GS aan Instellingenberaad inzake Projectplan Beleidsinformatie - sturing en financiering, 26 juli 2011.

<sup>7</sup> Provincie Noord-Holland, e-mail aan Instellingenberaad met reactie op het programmaplan beleidsinformatie versie 29 augustus 2011, 31 augustus 2011.

Op 2 september 2011 heeft de Rekenkamer per e-mail het 'Programmaplan Beleidsinformatie' ontvangen. In de aanbiedingsbrief van GS<sup>8</sup> bij deze stukken (zie bijlage A) is aangegeven dat meerdere voorgaande versies van het plan als onvoldoende waren gekwalificeerd, omdat<sup>9</sup>:

1. deze onvoldoende aansloten op het toetsingskader van GS;
2. de plannen onvoldoende waren uitgewerkt in SMART resultaten;
3. er geen rekening was gehouden met de aanbevelingen gedaan door de Randstedelijke Rekenkamer.

In de aanbiedingsbrief geven GS met betrekking tot de aangeleverde versie van het plan het volgende aan: *'Onze conclusie is dat wij het programmaplan vooralsnog een goede basis vinden om verder mee te gaan, maar dat wij met nadruk willen stellen, dat wij op het programmaplan nog een aantal opmerkingen hebben, die wij aan u willen meegeven..... In het nu voorliggende programmaplan is op de meeste onderdelen onvoldoende een koppeling gelegd tussen het doel van een onderdeel, de activiteiten die daaruit volgen en het te leveren resultaat. Hierdoor hebben wij de hoogte van de begrote kosten niet kunnen beoordelen.'*

Voor de volledige tekst van de aanbiedingsbrief van GS aan de Rekenkamer verwijzen wij u naar bijlage A.

Op 17 oktober 2011 heeft de Rekenkamer in het kader van het onderzoek, zoals gebruikelijk, een bestuurlijk interview gehouden met de verantwoordelijk gedeputeerde. Op de vraag waarom GS van mening zijn dat het programmaplan van het Instellingenberaad voldoende basis biedt om mee verder te gaan, antwoordde de gedeputeerde dat zij het plan nooit heeft gezien en het ook niet heeft willen beïnvloeden. De conclusie van GS is volgens de gedeputeerde enkel gebaseerd op het feit dat het plan er is en niet gebaseerd op een inhoudelijk oordeel. Volgens de gedeputeerde was de afspraak met PS namelijk dat het plan van het Instellingenberaad, zonder tussenkomst van GS, ter advisering aan de Rekenkamer zou worden voorgelegd. Ambtelijk is in hetzelfde interview aangegeven dat het plan aansluit op zeven van de acht toetsingscriteria, maar verder een hoop mankementen heeft. Daarbij gaven de ambtenaren aan dat het niet voor te stellen is dat zij de verantwoordelijk gedeputeerde zouden adviseren om aan PS voor te stellen een dergelijk groot bedrag beschikbaar te stellen voor het 'gebrekkige' nieuwe plan. Desondanks vonden de ambtenaren dat het plan ter beoordeling kon worden voorgelegd aan de Rekenkamer.

In bijlage B is een chronologisch overzicht opgenomen van de ontwikkeling van de plannen om de beleidsinformatie te verbeteren.

---

<sup>8</sup> Deze brief is op 15 september met de post verstuurd.

<sup>9</sup> Provincie Noord-Holland, brief GS aan Randstedelijke Rekenkamer inzake het aanbieden van het Programmaplan Beleidsinformatie en de Scenario analyse Datawarehouse, 15 september 2011.

## 2.2 Opdracht Programmaplan Beleidsinformatie aan Instellingenberaad

**Conclusie 2:** De provincie heeft, ondanks een eerdere aanbeveling van de Rekenkamer hierover, geen duidelijke eisen gesteld met betrekking tot haar eigen informatiebehoefte op het gebied van de jeugdzorg. Het Instellingenberaad is gevraagd bij het opstellen van het nieuwe plan, ten behoeve van het verbeteren van de beleidsinformatie, het enige criterium uit het toetsingskader van de provincie dat hier betrekking op had buiten beschouwing te laten.

Begin 2010 heeft de Randstedelijke Rekenkamer in het rapport *'Kind centraal of cijfers centraal?'*, naast aanbevelingen om de betrouwbaarheid van de informatievoorziening te verbeteren, ook aanbevolen om te bepalen welke managementinformatie minimaal nodig is om grip te krijgen op de problemen die zich voordoen in de jeugdzorg.

Op 30 maart 2010 hebben GS het *'projectvoorstel TWIN-H'* d.d. 21 januari 2010 van het Instellingenberaad ten behoeve van het verbeteren van de beleidsinformatie jeugdzorg besproken. Dit projectvoorstel is tezamen met de notitie *'Nadere uitwerking TWIN-H projectplannen Jeugdzorg'* door GS voorgelegd aan de voormalige commissie SI.<sup>10</sup> In deze notitie is aangegeven dat in het projectvoorstel nog geen rekening was gehouden met de aanbevelingen uit het rapport *'Kind centraal of cijfers centraal?'*. De voormalig verantwoordelijk gedeputeerde heeft de commissie mondeling toegezegd dat de aanbevelingen zouden worden meegenomen binnen het voor het project beschikbaar gestelde bedrag.<sup>11</sup>

In maart 2011 heeft het Instellingenberaad, op basis van het projectvoorstel uit januari 2010 en na intensief overleg met de provincie, het *'Programmaplan Sturing en Financiering'* ingediend bij de provincie.<sup>12</sup> Op 23 augustus 2011 heeft de provincie met het Instellingenberaad afgesproken dat, nadat meerdere plannen waren becommentarieerd en aangepast, uiterlijk 1 september 2011 een nieuw definitief plan ingediend moest worden.<sup>13</sup> De provincie heeft daarbij het Instellingenberaad gevraagd het plan te schrijven aan de hand van zeven van de acht toetsingscriteria van de provincie en het vierde toetsingscriterium buiten beschouwing te laten (zie bijlage C voor de toetsingscriteria van de provincie). Het vierde toetsingscriterium luidt: *'Binnen de vigerende beleidsinformatieformats wordt nadrukkelijk prioriteit gegeven aan de gegevens welke nodig zijn om de stuurkracht van de Provincie op de jeugdzorg te vergroten. Dit betekent dat zorgaanbieders in ieder geval beleids- en verantwoordingsinformatie op de volgende onderdelen kunnen leveren:*

- *PxQ bekostigingssysteem Kaiser*
- *Aantallen cliënten naar zorgvorm per instelling*
- *Aantal verzilverde aanspraken per instelling*
- *Aantal gebruikers naar zorgvorm per instelling*<sup>14</sup>

De Rekenkamer constateert dat dit vierde criterium het enige toetsingscriterium is dat betrekking heeft op de informatiebehoefte van de provincie. GS hebben aangegeven dat het Instellingenberaad in september 2011 met voorstellen zal komen over de veranderende financieringssystematiek en dat GS nog overleg moeten voeren over alle essentiële elementen die daarvan onderdeel uitmaken. GS achten een programmaplan op dit onderdeel prematuur.<sup>15</sup>

<sup>10</sup> Provincie Noord-Holland, vergadering commissie SI, 20 mei 2010.

<sup>11</sup> Provincie Noord-Holland, verslag vergadering commissie SI, 20 mei 2010.

<sup>12</sup> Instellingenberaad, Programmaplan Sturing en Financiering, april 2011.

<sup>13</sup> Provincie Noord-Holland, brief GS aan Randstedelijke Rekenkamer inzake het aanbieden van het Programmaplan Beleidsinformatie en de Scenario analyse Datawarehouse, 15 september 2011; Instellingenberaad, Programmaplan Beleidsinformatie, 31 augustus 2011.

<sup>14</sup> Provincie Noord-Holland, Notitie Nadere uitwerking TWIN-H projectplannen Jeugdzorg, 30 maart 2010.

<sup>15</sup> Provincie Noord-Holland, brief GS aan Randstedelijke Rekenkamer inzake het aanbieden van het Programmaplan Beleidsinformatie en de Scenario analyse Datawarehouse, 15 september 2011.

## 2.3 Inhoudelijke beoordeling plan

**Conclusie 3:** Het Programmaplan Beleidsinformatie van het Instellingenberaad van 31 augustus 2011 wijkt inhoudelijk aanzienlijk af van het projectvoorstel van 21 januari 2010. In plaats van een investering van € 1,6 miljoen in het externe datawarehouse, is in het programmaplan met een totale begroting van € 1,2 miljoen slechts een klein deel bestemd voor het externe datawarehouse.

De activiteiten uit het programmaplan sluiten beter aan op de toetsingscriteria van de provincie en de eerder gedane aanbevelingen van de Rekenkamer, dan het eerdere projectvoorstel van januari 2010. De Rekenkamer plaatst echter de volgende kanttekeningen:

1. Gezien de overheveling van de jeugdzorg naar de gemeenten is het onduidelijk of de resultaten van de activiteiten uit het programmaplan voldoende toekomstbestendig zijn.
2. Sommige activiteiten hebben betrekking op het verbeteren van de interne bedrijfsvoering van de jeugdzorginstellingen. In het programmaplan is niet onderbouwd waarom deze activiteiten uit extra middelen van de provincie gefinancierd moeten worden en niet vanuit de reguliere subsidies bekostigd kunnen worden.

Het Programmaplan Beleidsinformatie van het Instellingenberaad (d.d. 31 augustus 2011) wijkt inhoudelijk aanzienlijk af van het projectvoorstel van het Instellingenberaad (d.d. 21 januari 2010) dat in mei 2010 is voorgelegd aan de voormalige commissie SI. Het projectvoorstel van begin 2010 behelsde een investering van € 1,6 miljoen. Het in het projectvoorstel genoemde doel bij deze investering betrof alleen het consolideren en het verder uitbouwen van het in 2008 ontwikkelde externe datawarehouse.<sup>16</sup>

Het Instellingenberaad heeft in reactie op ons rapport *'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal'* op 10 juni 2011 aan de commissie ZC&M aangegeven dat inmiddels een nieuw plan bij de provincie was ingediend waarin nog slechts werd uitgegaan van een investering van € 230.000 in het externe datawarehouse.<sup>17</sup>

Het recente Programmaplan Beleidsinformatie van 31 augustus 2011 gaat uit van een totale uitgave van € 1,2 miljoen waarvan ongeveer € 250.000 - € 300.000 (inclusief € 188.000 structurele kosten voor het genereren van de reguliere kwartaalrapportages voor de periode van drie jaar) voor het datawarehouse. Uit het plan is het exacte bedrag voor het externe datawarehouse niet eenduidig te herleiden.

De overige begrote middelen worden hoofdzakelijk besteed aan de volgende activiteiten:

1. het digitaliseren van de interne werkprocessen van de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp (€ 275.000);
2. de invoering van de landelijke prestatie-indicatoren (€ 225.000);
3. het digitaliseren van de uitwisseling van gegevens tussen Bureau Jeugdzorg en de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp (€ 175.000);
4. het rapporteren middels het Landelijke Rapportage Format (LRF) (€ 87.000);
5. het borgen van de juiste en volledige invoer van gegevens door scholing in de juiste registratiewijze en een verbeterde invoerdiscipline (€ 50.000);
6. het beveiligen van de registraties en ervoor zorgen dat deze voldoen aan de relevante wetgeving (€ 30.000).

De Rekenkamer constateert dat het, gezien de overheveling van de jeugdzorg naar de gemeenten, onduidelijk is of de resultaten van de activiteiten voldoende toekomstbestendig zijn. Zo is het onzeker welke rol Bureau Jeugdzorg na 2013 zal krijgen. Tevens is het onduidelijk hoe de investeringen in de huidige instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp zich verhouden tot toekomstige (markt)partijen waar gemeenten mee in zee willen gaan.

<sup>16</sup> Instellingenberaad, Projectvoorstel TWIN-H, 21 januari 2010.

<sup>17</sup> Instellingenberaad, brief aan commissie ZC&M inzake het rapport *'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal'*, 10 juni 2011.



Een aantal activiteiten is gericht op de interne bedrijfsvoering van de jeugdzorginstellingen, zoals het digitaliseren van de interne werkprocessen van de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp, de scholing in de juiste registratiewijze en een verbeterde invoerdiscipline en het beveiligen van registraties zodat deze voldoen aan relevante wetgeving. Daarnaast heeft een aantal activiteiten betrekking op landelijke trajecten, zoals de invoering van de landelijke prestatie-indicatoren en het rapporteren middels het Landelijke Rapportage Format (LRF). In het plan wordt niet duidelijk gemaakt waarom deze activiteiten uit extra middelen van de provincie gefinancierd moeten worden en niet vanuit de reguliere subsidies bekostigd kunnen worden.

**Conclusie 4:** In het Programmaplan Beleidsinformatie is, op basis van de door de provincie gevraagde scenarioanalyse van Cap Gemini, vastgehouden aan de handhaving en doorontwikkeling van het externe datawarehouse. Het intellectueel eigendom van het datawarehouse berust echter, in tegenstelling tot hetgeen eind 2009 aan PS is gecommuniceerd, niet bij het Instellingenberaad, maar bij de externe partij. In het programmaplan is alleen opgenomen dat geborgd zal worden dat de programmatuur/broncode van het datawarehouse wordt vrijgegeven bij faillissement van de externe partij. Een eventuele overstap naar een andere informatiebewerker met behoud van de reeds ontwikkelde programmatuur kan alleen met vrijwillige ondersteuning door de huidige externe partij.

De Rekenkamer heeft in de rapporten *'Kind centraal of cijfers centraal?'* d.d. 4 januari 2010 en *'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal'* d.d. 31 mei 2011 kritische kanttekeningen gemaakt ten aanzien van het gebruik van een extern datawarehouse. In het Programmaplan Beleidsinformatie is echter, op basis van het door de provincie gevraagde advies van Cap Gemini, gekozen voor de handhaving en doorontwikkeling van het externe datawarehouse. In het volgende hoofdstuk gaan wij verder in op de scenario analyse van Cap Gemini.

In het doorwerkingsrapport van mei 2011 hebben wij opgemerkt dat afspraken over het eigendom van het datawarehouse ontbraken. De jeugdzorginstellingen hebben, op aanwijzing van de provincie, vlak voor de behandeling van het doorwerkingsrapport in de commissie ZC&M van 16 juni 2011 contracten met de externe partij opgesteld waarin is vastgelegd dat het intellectueel eigendom van de programmatuur van het datawarehouse bij de externe partij berust. In de projectomschrijving van het projectplan dat eind 2009 aan PS is voorgelegd is echter vastgelegd dat het intellectueel eigendom bij de opdrachtgever (i.c. het Instellingenberaad) zou berusten.<sup>18</sup>

In het Programmaplan Beleidsinformatie is, op basis van de door de provincie gevraagde scenarioanalyse van Cap Gemini, opgenomen dat een 'escrow constructie' wordt ingesteld om de rapportages en modellen ten behoeve van de continuïteit van de dienstverlening veilig te stellen bij een onafhankelijke derde (in dit geval bij een notaris). De programmatuur blijft in principe buiten bereik van het Instellingenberaad en de provincie, maar wordt wel overgedragen in het geval van een wanprestatie of van andere probleemsituaties, zoals bijvoorbeeld een faillissement van de informatiebewerker. Cap Gemini constateert echter ook dat niet expliciet is vastgelegd dat een eventuele overstap naar een andere informatiebewerker actief wordt ondersteund door de huidige informatiebewerker, met als risico dat de opdrachtgever gebonden is aan de huidige informatiebewerker, een zogenaamde 'lock-in'. Cap Gemini heeft niet aangegeven hoe dit kan worden ondervangen en in het Programmaplan Beleidsinformatie is hierover niets opgenomen.

---

<sup>18</sup> Provincie Noord-Holland, PS Voordracht 63 bijlage: Projectomschrijving projectplan Beleidsinformatie, 9 november 2009.

### 3. Scenario analyse datawarehouse

**Conclusie 5:** Bij het advies van Cap Gemini in de Scenario Analyse (d.d. 23 augustus 2011) om het externe datawarehouse te handhaven plaatst de Rekenkamer de volgende kanttekeningen:

1. Het advies is gebaseerd op het uitgangspunt dat de huidige informatievoorziening behouden moet worden in beide scenario's (met en zonder datawarehouse). De scenarioanalyse bevat echter geen onderbouwing van nut en noodzaak van de huidige informatievoorziening. De Rekenkamer constateerde reeds in mei 2011 dat de toegevoegde waarde van de aanvullende informatie uit het datawarehouse voor de provincie niet groot was.
2. Het advies is niet alleen gebaseerd op de informatievoorziening aan de provincie, maar ook op de informatievoorziening aan de individuele jeugdzorginstellingen ten behoeve van de operationele en interne sturing. De scenarioanalyse gaat hierbij voorbij aan de vraag of de provincie extra middelen moet investeren in (het verbeteren van) operationele en interne sturingsinformatie van individuele jeugdzorginstellingen of dat dit vanuit de reguliere subsidies moet worden bekostigd.

In het rapport *'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal'* heeft de Rekenkamer eind mei 2011 geconstateerd dat in 2010 de toegevoegde waarde van de aanvullende informatie uit het datawarehouse niet groot was (vijf van negen grafieken waren geheel of gedeeltelijk overlappend aan reeds beschikbare informatie). De commissie ZC&M heeft GS gevraagd te komen met een tweetal scenario's, één met het datawarehouse en één zonder, opdat de commissie tot een gedegen afweging zou kunnen komen. Een onderbouwing van nut en noodzaak van de huidige informatievoorziening (het bepalen van de informatiebehoefte van de provincie, zie ook paragraaf 2.2) zou, naar mening van de Rekenkamer, een essentieel onderdeel moeten zijn van de scenarioanalyse. De scenarioanalyse is echter gebaseerd op het uitgangspunt dat de huidige informatievoorziening behouden moet worden. Bij navraag door de Rekenkamer is ambtelijk aangegeven dat de vraag of de huidige informatievoorziening behouden moet blijven geen onderwerp van onderzoek was en het ook niet de vraag van de commissie ZC&M was.<sup>19</sup>

Het advies van Cap Gemini om het externe datawarehouse te handhaven is overigens niet alleen gebaseerd op de informatievoorziening aan de provincie, maar ook op de informatievoorziening aan de individuele jeugdzorginstellingen ten behoeve van de operationele en interne sturing.<sup>20</sup> Het rapport gaat voorbij aan de vraag of de provincie extra middelen moet investeren in (het verbeteren van) operationele en interne sturingsinformatie van individuele jeugdzorginstellingen of dat dit vanuit de reguliere subsidies moeten worden bekostigd. Daarnaast wordt in het rapport niet duidelijk gemaakt waarom individuele jeugdzorginstellingen voor de operationele en interne sturing gebruik moeten maken van een extern datawarehouse. De informatie van hun eigen organisatie in het datawarehouse is namelijk afkomstig uit hun eigen registratiesystemen en er is niet duidelijk gemaakt waarom de koppeling aan informatie van andere organisaties nodig is voor de operationele en interne sturing.

<sup>19</sup> Provincie Noord-Holland, e-mail aan Randstedelijke Rekenkamer, 1 november 2011.

<sup>20</sup> Cap Gemini, Scenario analyse Datawarehouse, 23 augustus 2011.

## 4. Voortgangsmonitor aanbevelingen Rekenkamer

**Conclusie 6:** De Rekenkamer heeft in haar doorwerkingsonderzoek van mei 2011 geconstateerd dat de aanbevelingen uit haar rapport 'Kind centraal of cijfers centraal?' onvoldoende waren opgepakt. In september 2011 hebben GS voor een aantal aanbevelingen gerapporteerd dat de uitvoering gereed is, terwijl er sinds de beoordeling van de Rekenkamer niets is veranderd. Daarnaast hebben GS gerapporteerd dat een aantal aanbevelingen worden uitgevoerd, maar hiervan constateren wij dat de acties die in gang zijn gezet onvoldoende aansluiten op onze aanbevelingen. Voor de overige aanbevelingen moet de uitvoering nog starten, waardoor we hierover nog geen oordeel kunnen geven. De benoemde acties daarvoor sluiten echter wel grotendeels aan op de aanbevelingen.

In januari 2010 heeft de Rekenkamer in het rapport 'Kind centraal of cijfers centraal?' zeven aanbevelingen gedaan op het gebied van jeugdzorg. In mei 2011 heeft de Rekenkamer in aanvulling hierop in het rapport 'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal' drie aanbevelingen gedaan. In de voortgangsmonitor verwijzen GS met het Romeinse cijfer I naar de aanbevelingen in het eerste rapport en met het Romeinse cijfer II naar de aanbevelingen in het tweede rapport. Wij gebruiken in dit rapport dezelfde verwijzingen. In bijlage D is de voortgangsmonitor van GS opgenomen zoals deze op 12 september 2011 in de commissie ZC&M is besproken. Hieronder volgt een toelichting op de aanbevelingen waarvan gerapporteerd is dat de onderliggende acties voor het merendeel in uitvoering of gereed zijn.

### **Aanbeveling I-1:**

*Zorg dat de focus niet op te weinig indicatoren ligt, zodat er ook aandacht is voor aanvullende indicatoren die een en ander kunnen verklaren/nuanceren. Een beperkt aantal indicatoren geeft meestal geen volledig beeld van de situatie en kan tot ongewenste effecten leiden. Zorg zo mogelijk ook dat de afspraken met het Rijk op meerdere indicatoren zijn gebaseerd.*

In de voortgangsmonitor staat de uitvoering van de aanbeveling op 'gereed'. In de monitor wordt verwezen naar het Afsprakenkader Jeugdzorg 2010-2011, het Uitvoeringsprogramma 2011 van de provincie en de kwartaalrapportages van het Instellingenberaad. Bij navraag door de Rekenkamer is ambtelijk ook verwezen naar de opzet en structuur van het Landelijke Rapportage Format (LRF).<sup>21</sup>

De aangedragen documenten (of de opzet en structuur daarvan) zijn allemaal reeds opgesteld vóór het verschijnen van het rapport 'Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal'. De Rekenkamer heeft de uitvoering van de aanbeveling reeds in mei 2011 als 'matig' beoordeeld. Hoewel de focus niet meer eenzijdig op wachtlijstcijfers is gericht, zijn de doelen en beoogde resultaten voor eind 2011 te weinig concreet en/of meetbaar. Daarnaast is er nog steeds te weinig aandacht voor specifieke doelgroepen.

De aanbeveling uit mei 2011 om deze aanbeveling alsnog uit te voeren is niet opgepakt. De provincie had hiervoor nieuwe afspraken kunnen maken, zowel met Bureau Jeugdzorg en de zorgaanbieders als in IPO-verband met het Rijk.

---

<sup>21</sup> Provincie Noord-Holland, e-mail aan Randstedelijke Rekenkamer, 30 september 2011.

**Aanbeveling I-2:**

*Besprek in IPO-verband welke managementinformatie minimaal nodig is om grip te krijgen op de problemen die zich voordoen in de jeugdzorg en maak hierover afspraken met het Rijk. Zorg ervoor dat deze (beperkte set van) informatie eenduidig is gedefinieerd en zo lang mogelijk hetzelfde blijft, zodat de Bureaus Jeugdzorg en de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp de mogelijkheid krijgen deze informatie betrouwbaar en onderling vergelijkbaar aan te leveren.*

In de voortgangsmonitor staat de uitvoering van de aanbeveling op 'gereed'. In de monitor wordt verwezen naar besprekingen in 2010 over het nieuwe Landelijke Rapportage Format op basis waarvan het Rijk wordt geïnformeerd.

De Rekenkamer heeft in mei 2011 echter al beoordeeld dat aan deze aanbeveling onvoldoende uitvoering wordt gegeven, omdat de provincie Noord-Holland in 2010 weliswaar gewerkt heeft aan verbeteringen in de managementinformatie, maar deze informatie niet doeltreffend is en niet doelmatig tot stand komt. De provincie investeert onnodig in managementinformatie die weinig toevoegt aan reeds beschikbare informatie en die hier niet op aansluit. Zoals aangegeven bij conclusie 2 in paragraaf 2.2 heeft de provincie haar eigen informatiebehoefte nog steeds niet helder gedefinieerd en gecommuniceerd aan de jeugdzorginstellingen. Tevens hebben GS de aanbeveling niet betrokken bij de afweging om het datawarehouse, van waaruit aanvullende informatie voor de provincie wordt gegenereerd, te behouden. Zie ook de toelichting bij conclusie 5 in hoofdstuk 3.

**Aanbeveling I-3:**

*Besprek met de Bureaus Jeugdzorg en de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp waar de registratiesystemen tekortschieten en dwing landelijk af dat de registratiesystemen aan de minimale eisen voldoen. Hanteer bijvoorbeeld een landelijk keurmerk voor registratiesystemen en dwing af dat op termijn alle door de zorginstellingen gebruikte systemen aan dit keurmerk voldoen.*

In de voortgangsmonitor staat de uitvoering van de aanbeveling op 'gereed'. In de monitor wordt verwezen naar het verzoek tot agendering van het onderwerp in IPO-verband door de provincie Noord-Holland in november 2010. Bij navraag door de Rekenkamer is ambtelijk aangegeven dat de inbreng van destijds er mede toe heeft geleid dat er vanuit het IPO, het ministerie van VWS en Jeugdzorg Nederland deskundigheid wordt ingehuurd voor het opstellen van een open landelijke standaard voor gegevensuitwisseling binnen de jeugdzorg.<sup>22</sup> De offerte hiervoor is aan ons toegestuurd.

In mei 2011 heeft de Rekenkamer beoordeeld dat de aanbeveling onvoldoende is opgepakt, omdat vanuit het IPO is aangegeven dat niet geregeld is dat registratiesystemen aan minimale eisen moeten voldoen en dat dit ook niet geregeld gaat worden vóór de overdracht van de jeugdzorg naar de gemeenten.<sup>23</sup> Het IPO heeft duidelijk aangegeven dat gezien de overdracht van jeugdzorg naar de gemeenten niet van de provincies verwacht mag worden dat er nog draagvlak zal zijn voor dergelijke grote investeringen. De door de provincie aangeleverde offerte van 11 juli 2011 heeft alleen betrekking op de elektronische gegevensuitwisseling tussen Bureau Jeugdzorg en de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp<sup>24</sup> en niet op de door de jeugdzorginstellingen aangegeven<sup>25</sup> gebreken in de registratiesystemen en de wijze waarop beleidsinformatie uit de systemen kan worden gegenereerd.

---

<sup>22</sup> Provincie Noord-Holland, e-mail aan Randstedelijke Rekenkamer, 30 september 2011.

<sup>23</sup> IPO, brief aan provincie Noord-Holland inzake onderzoek Randstedelijke Rekenkamer, 3 januari 2011.

<sup>24</sup> Ministerie van VWS. IPO en Jeugdzorg Nederland, Offerte voor het opstellen van een open landelijke standaard voor gegevensuitwisseling binnen de jeugdzorg, 11 juli 2011.

<sup>25</sup> Randstedelijke Rekenkamer, Kind centraal of cijfers centraal, 4 januari 2010, p.19.

### **Aanbeveling II-1:**

*Vraag GS de aanbevelingen uit het rapport 'Kind centraal of cijfers centraal?' alsnog uit te voeren. Hiertoe moeten concrete afspraken gemaakt worden met Bureau Jeugdzorg en instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp (zowel over de uitvoering als de verantwoording). Zorg dat u periodiek, bijvoorbeeld in de P&C-rapportages, wordt geïnformeerd over de voortgang van de uitvoering.*

In de voortgangsmonitor staat de uitvoering van de aanbeveling op 'gereed'. In de monitor wordt verwezen naar doelstellingen die concreet zijn gemaakt, de periodieke voortgangsmonitor voor GS en PS die is opgesteld en de afspraken over de toezichthoudende rol van de provincie die zijn vastgelegd en gecommuniceerd aan Bureau Jeugdzorg en de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp.

Sinds het doorwerkingsonderzoek van de Rekenkamer in mei 2011 heeft de provincie geen concrete afspraken met de jeugdzorginstellingen gemaakt over de uitvoering van de aanbevelingen. Afspraken met Bureau Jeugdzorg en de instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp over de wijze waarop de aanbevelingen (moeten) worden uitgevoerd, zijn niet vastgelegd. De provincie heeft Bureau Jeugdzorg eind juli 2011 alleen geïnformeerd dat zij de komende tijd geconfronteerd kan worden met verzoeken uit de provincie die zijn afgeleid uit de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer.<sup>26</sup> Een afschrift hiervan is gestuurd aan het Instellingenberaad. De instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp zijn niet expliciet door de provincie aangeschreven.

### **Aanbeveling II-2:**

*Vraag GS in IPO-verband af te spreken dat, ten behoeve van de aankomende rapportage per 1 oktober 2011, de Bureaus Jeugdzorg bij indicatiestelling voor elk kind een inschatting maken of het verantwoord is om langer dan negen weken te wachten. Voor de provincie Noord-Holland kan hierbij worden aangesloten op de werkwijze van Bureau Jeugdzorg waarbij tijdens de indicatiestelling een risicotaxatie en een inschatting over de urgentie wordt gemaakt. Doordat de indicatiestelling een momentopname betreft, is het belangrijk dat Bureau Jeugdzorg regelmatig bekijkt of de situatie van een kind verandert en bewaakt dat de jeugdzorg tijdig wordt ingezet. Vervolgens moet Bureau Jeugdzorg dan op basis van deze informatie aan de provincie rapporteren hoeveel kinderen onverantwoord langer dan negen weken op jeugdzorg moeten wachten.*

In de Voortgangsmonitor staat de uitvoering van de aanbeveling op 'in uitvoering'. In de monitor is aangegeven dat de uitvoering plaatsvindt in het kader van het Afsprakenkader Jeugdzorg 2010-2011 en de informatie wordt verwerkt en gerapporteerd aan het Rijk.

De provincie heeft bij de brief aan Bureau Jeugdzorg van 7 juli 2011, in het kader van de rapportage over de uitvoering van het Afsprakenkader in 2011, echter het advies van het IPO meegestuurd om in 2011 op identieke wijze<sup>27</sup> te rapporteren als in 2010.<sup>28</sup> Bij navraag door de Rekenkamer is ambtelijk aangegeven dat de rapportage conform afspraak met het IPO in 2011 op identieke wijze heeft plaatsgevonden als in 2010 om de gegevens van de verschillende jaren beter met elkaar te kunnen vergelijken.<sup>29</sup> Op 1 augustus 2011 heeft de provincie een aantal vragen gesteld aan Bureau Jeugdzorg over de mogelijkheden om conform de door de Rekenkamer aanbevolen manier te rapporteren.<sup>30</sup> Naar aanleiding van de antwoorden zal e.e.a. op een later tijdstip in IPO-verband worden aangekaart.<sup>31</sup> De aanbeveling is dus niet opgepakt in het kader van het Afsprakenkader Jeugdzorg 2010-2011 en de rapportage aan het Rijk is in 2011 niet veranderd ten opzichte van 2010. Dit is strijdig met hetgeen in de voortgangsmonitor is vermeld.

---

<sup>26</sup> Provincie Noord-Holland, brief GS aan Bureau Jeugdzorg inzake follow-up aanbevelingen Randstedelijke Rekenkamer, 28 juli 2011.

<sup>27</sup> Waarbij wel expliciet is aangegeven dat de kinderen die wachten op zorg bij een landelijk werkende instelling moeten worden meegenomen in de beoordeling verantwoord/onverantwoord.

<sup>28</sup> Provincie Noord-Holland, brief GS aan Bureau Jeugdzorg inzake het Afsprakenkader Jeugdzorg, 7 juli 2011.

<sup>29</sup> Provincie Noord-Holland, e-mail aan Rekenkamer, 1 november 2011.

<sup>30</sup> Provincie Noord-Holland, brief GS aan Bureau Jeugdzorg inzake de aanbeveling van de Randstedelijke Rekenkamer verantwoord/onverantwoord wachten, 1 augustus 2011.

<sup>31</sup> Provincie Noord-Holland, e-mail aan Rekenkamer, 1 november 2011.

## **5. Aanbevelingen**

1. Met betrekking tot het Programmaplan Beleidsinformatie van het Instellingenberaad en de inzet van het datawarehouse doet de Rekenkamer geen nieuwe concrete aanbevelingen. De Rekenkamer beveelt PS en GS in algemene zin aan om bij de besluitvorming over de gevraagde investering rekening te houden met conclusies 1 t/m 5 en de beschikbare middelen tot de overheveling van de jeugdzorg naar de gemeenten zo goed mogelijk in te zetten.
2. Met betrekking tot de voortgangsmonitor van de provincie beveelt de Rekenkamer aan PS aan, om GS te vragen de voortgangsmonitor naar aanleiding van conclusie 6 te actualiseren.

## **6. Reactie Gedeputeerde Staten**

Gedeputeerde Staten hebben binnen de gestelde reactietermijn geen bestuurlijke reactie gegeven op het rapport. Wel hebben de provincie en het Instellingenberaad feitelijk gereageerd op het rapport (het rapport is niet voor bestuurlijk wederhoor voorgelegd aan het Instellingenberaad). De feitelijke reacties zijn verwerkt in het rapport. De feitelijke reactie van de provincie betrof een verkeerde weergave van de datum van een in het rapport aangehaald document. De feitelijke reactie van het Instellingenberaad heeft geleid tot een toevoeging van een tekstpassage op basis van een e-mail van de provincie aan het Instellingenberaad op 31 augustus over de allerlaatste conceptversie van het programmaplan beleidsinformatie (zie pag. 4).

# BIJLAGE A Aanbiedingsbrief programmaplan GS aan Rekenkamer



18 SEP. 2011

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Randstedelijke Rekenkamer  
Mevrouw dr ir A. Hoenderdos-Metselaar MBA  
Teleportboulevard 110  
1043 EJ Amsterdam

Gedeputeerde Staten  
Uw contactpersoon  
M. de Vries  
BEL/JZW

Doorkiesnummer (023) 514 4087  
vriesma@noord-holland.nl

VERZONDEN 15 SEP. 2011

## Betreft: Aanbieden projectplannen

Geachte mevrouw Hoenderdos,

Zoals afgesproken in de Commissie Zorg, Cultuur en Middelen van 16 juni 2011 zenden wij u hierbij het projectplan 'Scenarioanalyse datawarehouse' en het programmaplan 'Beleidsinformatie' toe.

Kenmerk  
2011-49019

12 SEP. 2011

Uw kenmerk

Het projectplan 'Scenarioanalyse' is in opdracht van ons opgesteld door Cap Gemini. De opdracht was om twee scenario-analyses te maken, waarbij in de ene situatie sprake is van wel een datawarehouse en in de andere situatie sprake is van geen datawarehouse. Bij elke variant hebben wij verzocht om een overzicht van de voor- en nadelen. In het eindrapport moest de 'Scenarioanalyse' worden voorzien van conclusies en aanbevelingen.

De conclusie van de onderzoeker is, dat het vanuit de bestaande situatie in de praktijk lastig is te beoordelen in hoeverre een datawarehouse nodig is. Wel stelt Cap Gemini vast dat het datawarehouse zich in de afgelopen jaren een belangrijke plaats heeft verworven binnen de NH jeugdzorg. Als op dit moment de werkzaamheden van het datawarehouse worden gestaakt, dan ontvangen wij geen betrouwbare beleidsinformatie meer. Cap Gemini meldt ook dat op basis van hun analysekader er meer voordelen zitten aan het hebben van wel een datawarehouse in vergelijking tot geen datawarehouse. Cap Gemini beveelt aan om vooralsnog door te gaan met het datawarehouse en de Wet Bescherming Persoonsgegevens en het eigendom van de programmatuur daarbij goed te regelen.

Het programmaplan 'Beleidsinformatie' is opgesteld door het Instellingenberaad Noord-Holland (IB). Hiervoor hebben PS de kaders vastgesteld en vanuit de TWIN-H € 1,6 miljoen gereserveerd. Het toetsingskader van het programmaplan is door ons vastgesteld op 30 maart 2010 (2010-15016) aan de hand van het projectvoorstel TWIN-H

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143  
Fax (023) 514 3030

Ceylonpoort 5-25  
Haarlem [2037 AA]  
www.noord-holland.nl

NH0001

van het IB van 21 januari 2010. Het toetsingskader bepaalt dat de investeringen in het kader van TWIN-H moeten voldoen aan acht punten. Deze acht punten staan genoemd in de Notitie 'Nadere uitwerking TWIN-H projectplannen Jeugdzorg' (2010-15016). Dit document vindt u in de bijlage bij deze brief.

De provincie heeft in maart 2011 het 'Programmaplan Sturing en Financiering' ontvangen. Hier hebben wij op 5 april 2011 op gereageerd. Strekking van onze reactie was dat het plan onvoldoende aansloot op het toetsingskader van ons en dat het programmaplan onvoldoende was uitgewerkt in SMART resultaten. Wij ontvingen in april 2011 een nieuw projectplan 'Beleidsinformatie – Sturing en Financiering'. Op dit plan hebben wij in juli 2011 gereageerd met wederom dezelfde strekking als het vorige plan: onvoldoende aansluiting op toetsingskaders en onvoldoende SMART geformuleerde resultaten. Bovendien was er geen rekening gehouden met de aanbevelingen gedaan door de Randstedelijke Rekenkamer. Tevens hebben wij in onze brief een nadere toelichting gegeven op de acht punten van het toetsingskader.

Begin augustus 2011 ontvingen wij voor de derde maal een aangepast plan. Ook dit plan is ambtelijk, om dezelfde voorgaande redenen, als onvoldoende gekwalificeerd. Met het IB is vervolgens afgesproken dat uiterlijk 1 september 2011 er een nieuw definitief plan ingediend moest worden, rekening houdende met de planning van de Randstedelijke Rekenkamer en Provinciale Staten. Daarbij hebben wij het IB gevraagd voorsnog het plan te schrijven aan de hand van zeven van de acht toetsingscriteria en het vierde toetsingscriteria buiten beschouwing te laten. Het vierde toetsingscriteria gaat over de wijziging in de financieringssystematiek.

Tenslotte hebben wij nogmaals gevraagd om in het programmaplan rekening te houden met de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer en aanvullend daar op rekening te houden met de inmiddels opgeleverde 'Scenarioanalyse' van Cap Gemini.

Onze conclusie is dat wij het programmaplan voorsnog een goede basis vinden om mee verder te gaan. Met nadruk stellen wij dat wij op het programmaplan nog een aantal opmerkingen hebben, die wij aan u meegeven.

- Het vierde onderdeel van het toetsingskader is na overleg met het IB niet opgenomen in het plan. Het IB is gevraagd eerst een plan in te dienen gericht op de verbetering van de beleidsinformatie. Het IB komt in september 2011 met voorstellen over de veranderende financieringssystematiek. Wij moeten nog overleg voeren over alle essentiële elementen die



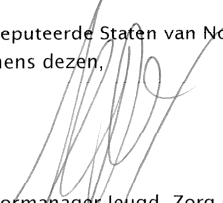
daarvan onderdeel uitmaken. Wij achten op dit moment een programmaplan op dit onderdeel prematuur. Wij verzoeken het IB om dit onderdeel na overleg in een separaat plan op te nemen.

- Het IB heeft in haar programmaplan een negende onderdeel getiteld 'Verdere invoering van Landelijke Prestatie-indicatoren voor betere bepaling van de effectiviteit' opgenomen. Dit onderdeel maakt geen deel uit van het toetsingskader van ons. Voor dit negende onderdeel verzoeken wij eveneens het IB om dit onderdeel na overleg in een separaat plan op te nemen.
- Tijdens het (her) schrijven van het programmaplan leverde Cap Gemini haar 'Scenarioanalyse' op. Elementen uit dit plan zijn meegenomen in het programmaplan van het IB.
- In het nu voorliggende programmaplan is op de meeste onderdelen onvoldoende een koppeling gelegd tussen het doel van een onderdeel, de activiteiten die daar uit volgen en het te leveren resultaat. Hierdoor hebben wij de hoogte van de begrote kosten niet kunnen beoordelen.

Wij verzoeken u ons op de hoogte te houden van uw bevindingen in uw hoor- en wederhoor procedure. Mocht u vragen of opmerkingen hebben, neemt u dan contact op het uw contactpersoon bovenaan deze brief.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,  
namens dezen,



sectormanager Jeugd, Zorg en Welzijn  
mw. drs. N.M. Beekman

3 bijlage(n)

## BIJLAGE B Chronologisch overzicht ontwikkeling plan beleidsinformatie

Op 30 september 2008 (Beleidskader jeugdzorg 2009-2012) hebben GS aan PS gecommuniceerd dat voor de projecten *Investeren in beleidsinformatie* en *Investeren in de jeugdhulpverlener* aparte projectplannen zouden worden gemaakt in het kader van de nieuwe Investeringsimpuls (TWINH).

Op 15 december 2008 (voordracht nr. 77a) hebben PS een besluit genomen over de programmering van de TWIN-H. Hierbij is een bedrag van € 10 miljoen beschikbaar gesteld voor het Programma Jeugdzorg, Agenda jeugdbeleid en aansluiting jeugdzorg op lokaal jeugdbeleid.

Op 29 september 2009 (GS-besluit 2009-27402) hebben GS besloten een drietal projectplannen in het kader van de TWIN-H ter besluitvorming aan PS voor te leggen, te weten (1) Projectplan Beleidsinformatie (incl. Jeugdmonitor), (2) Projectplan Accommodaties en (3) Projectplan Investeren in de jeugdzorgwerker en innovatie in de jeugdzorg.

Op 12 oktober 2009 zijn de drie projectplannen door de voormalige commissie SI besproken. In de projectomschrijving van het Projectplan Beleidsinformatie is aangegeven dat het instellingenberaad wordt gevraagd om in oktober 2009 met concrete plannen te komen.

Op 9 november 2009 (voordracht nr. 63) hebben PS besloten ter uitvoering van de drie projectplannen binnen de investeringsimpuls een bedrag van in totaal € 9 miljoen beschikbaar te stellen, waarvan € 3 miljoen voor Projectplan Beleidsinformatie, € 4 miljoen voor Projectplan Accommodaties en € 2 miljoen voor Projectplan Investeren in de jeugdzorgwerker en innovatie in de jeugdzorg. Tevens hebben PS besloten dat GS op basis van de bestedingsvoorstellen van het Instellingenberaad een nader uitgewerkt voorstel/besluit - inclusief een daarop afgestemde toedeling van de middelen - aan de commissie SI zullen toezenden.

Op 4 januari 2010 heeft de Rekenkamer haar rapport *'Kind centraal of cijfers centraal?'* gepubliceerd waarin aanbevelingen worden gedaan om de betrouwbaarheid van de informatievoorziening te verbeteren en wordt aanbevolen om te bepalen welke managementinformatie minimaal nodig is om grip te krijgen op de problemen die zich voordoen in de jeugdzorg.

Op 18 januari en 15 februari 2010 is het rapport *'Kind centraal of cijfers centraal?'* door de voormalige commissie SI besproken.

Op 15 maart 2010 (voordracht nr. 63) hebben PS besloten de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer in het rapport *'Kind centraal of cijfers centraal?'* over te nemen.

Op 30 maart 2010 (GS-besluit 2010-15016) hebben GS besloten:

1. op basis van een door het Instellingenberaad Jeugdzorg Noord-Holland ingediend plan het budget voor Beleidsinformatie gewijzigd vast te stellen op 2,3 miljoen;
2. de directeur SHV te mandateren uitvoering te geven aan het besluit genoemd onder punt 1;
3. PS de notitie *'Nadere uitwerking TWIN-H projectplannen Jeugdzorg'* toe te zenden.

Het plan van het Instellingenberaad behelst een investering van in totaal € 1,6 miljoen voor het consolideren en verder uitbouwen van het externe datawarehouse. Uit de notitie *'Nadere uitwerking TWIN-H projectplannen Jeugdzorg'* blijkt dat de overige € 700.000 van het budget voor Beleidsinformatie bedoeld is voor de ontwikkeling van *De Jeugdmonitor Provincie Noord-Holland*.

Op 20 mei 2010 zijn het ingediende plan van het Instellingenberaad en de notitie *'Nadere uitwerking TWIN-H projectplannen Jeugdzorg'* door de voormalige commissie SI besproken. Vanuit de CDA-fractie is aan de

gedeputeerde gevraagd of er nog budget over is voor de uitvoering van de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer vanuit het rapport Kind centraal of cijfers centraal, aangezien hier nog geen rekening mee is gehouden. De verantwoordelijk gedeputeerde antwoordt hierop dat de aanbevelingen van de Rekenkamer worden meegenomen en in het genoemde bedrag zijn verwerkt.

Op 5 juli 2010 heeft de voormalige commissie SI de Rekenkamer gevraagd na te gaan of de aanbevelingen uit het rapport 'Kind centraal of cijfers centraal?' zijn geïntegreerd in het TWIN-H project jeugdzorg.

Op 9 maart 2011 heeft het Instellingenberaad, op basis van het projectvoorstel uit april 2010 en na intensief overleg met de provincie, het '*Programmaplan Sturing en Financiering*' ingediend bij de provincie.

Op 5 april 2011 hebben GS hun inhoudelijke bezwaren op het '*Programmaplan Sturing en Financiering*' aan het Instellingenberaad gecommuniceerd en hen verzocht een nieuw projectplan in te dienen.

Eind april 2011 heeft het Instellingenberaad een aangepaste versie van het '*Programmaplan Sturing en Financiering*' ingediend bij de provincie.

Op 31 mei 2011 heeft de Randstedelijke Rekenkamer in haar rapport '*Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal?*' onder andere aanbevolen om niet meer voor € 1,6 miljoen te investeren in de ontwikkeling van een extern datawarehouse.

Op 10 juni 2011 heeft het Instellingenberaad, in reactie op ons rapport, in een brief aan de commissie ZC&M aangegeven inmiddels een nieuw plan te hebben ingediend bij de provincie voor de besteding van € 1,6 miljoen. Volgens het Instellingenberaad zou in dit nieuwe plan nog maar € 230.000 worden besteed aan het datawarehouse.

Op 16 juni 2011 heeft de commissie ZC&M de Rekenkamer gevraagd het nieuwe plan van het Instellingenberaad te beoordelen. De commissie heeft in deze vergadering GS gevraagd te komen met een tweetal scenario's, één met het datawarehouse en één zonder, opdat de commissie tot een gedegen afweging kan komen.

Op 24 juni 2011 heeft de provincie het nieuwe plan, genaamd '*Programmaplan Sturing en Financiering*' aangeleverd aan de Rekenkamer.

Op 4 juli 2011 heeft de Rekenkamer de commissie Zorg, Cultuur en Middelen (ZC&M) gemeld graag gehoor te geven aan het verzoek van de commissie om het nieuwe plan te beoordelen van het Instellingenberaad betreffende het onderdeel 'Beleidsinformatie' van het TWIN-H project. Wij hebben daarbij aangegeven de scenarioanalyse met betrekking tot het externe datawarehouse te betrekken bij de beoordeling. Daarnaast hebben wij op basis van een kort vooronderzoek besloten om de kwaliteit van de voortgangsmonitor inzake de uitvoering van de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer op het gebied van jeugdzorg tevens in ons onderzoek te betrekken.

Op 13 juli 2011 heeft de provincie het '*Programmaplan Sturing en Financiering*' ingetrokken, naar eigen zeggen omdat de aanbevelingen van de Rekenkamer nog onvoldoende verwerkt zouden zijn in het plan.

Op 26 juli 2011 hebben GS hun inhoudelijke bezwaren op de aangepaste versie van het '*Programmaplan Sturing en Financiering*' van april 2011 aan het Instellingenberaad gecommuniceerd en hen wederom verzocht een nieuw projectplan in te dienen.

Begin augustus 2011 heeft de provincie nogmaals een plan van het Instellingenberaad afgekeurd.

Op 23 augustus 2011 heeft de provincie met het Instellingenberaad afgesproken dat, nadat meerdere plannen waren afgekeurd, uiterlijk 1 september 2011 een nieuw definitief plan ingediend moest worden.

Op 31 augustus 2011 is ambtelijk door de provincie, in reactie op de allerlaatste conceptversie van het programmaplan, aan het Instellingenberaad aangegeven dat ze positief waren over het plan, met de kanttekening dat er nog wel een aantal opmerkingen verwerkt moeten worden.

Op 2 september 2011 heeft de provincie het '*Programmaplan Beleidsinformatie*' van 31 augustus per e-mail aan de Rekenkamer gestuurd.

Op 15 september 2011 heeft de provincie het '*Programmaplan Beleidsinformatie*' van 31 augustus per post aan de Rekenkamer gestuurd.

## **BIJLAGE C Toetsingskader van de provincie m.b.t. plannen van het IB**

1. Bureau Jeugdzorg en de aanbieders van jeugd en opvoedhulp leveren de landelijk overeengekomen beleidsinformatie op adequate wijze.
2. De registratiesystemen voldoen aan de minimale eisen (waaronder landelijk keurmerk, leveringstermijnen).
3. De onderliggende gegevens worden gedurende een nader af te spreken periode bewaard en maken transparant welke keuzes zijn gemaakt om individuele jeugdigen wel of niet in de tellingen mee te nemen.
4. Binnen de vigerende beleidsinformatieformats wordt nadrukkelijk prioriteit gegeven aan die gegevens welke nodig zijn om de stuurkracht van de provincie op de jeugdzorg te vergroten. Dit betekent dat zorgaanbieders in ieder geval beleids- en verantwoordingsinformatie op de volgende onderdelen kunnen leveren:
  - P x Q bekostigingssysteem Kaiser;
  - Aantallen cliënten naar zorgvorm per instelling;
  - Aantal verzilverde aanspraken per instelling;
  - Aantal gebruikers naar zorgvorm per instelling.
5. Er is sprake van levering van gegevens volgens eenduidige definities die altijd afkomstig zijn vanuit één en dezelfde bron, cliëntvolgend zijn en passend bij het actuele beleid.
6. Verplicht gebruik door Bureau Jeugdzorg van de laatste versie van IJ.
7. Verbeterde invoerdiscipline bij Bureau Jeugdzorg en aanbieders van jeugd- en opvoedhulp. Dit vraagt (bij)scholing in de afgesproken definities en registratiediscipline bij de data-entry.
8. Onderlinge koppeling van de datawarehouse aan relevante databases waaronder IJ en AZR.

## BIJLAGE D Voortgangsmonitor aanbevelingen Randstedelijke Rekenkamer

### BIJLAGE 1

	= gereed
	= in uitvoering
	= nog te starten

### Voortgangsmonitor - cyclus: Aanbevelingen Rekenkamer

Nr.	Aanbeveling	Acties	Hoe	Doel/Resultaat	Tijdstip gereed	Gereed	Mutatie
I-1	Zorg dat de focus niet op te weinig indicatoren ligt, zodat er ook aandacht is voor aanvullende indicatoren die een en ander kunnen verklaren/nuanceren. Een beperkt aantal indicatoren geeft meestal geen volledig beeld van de situatie en kan tot ongewenste effecten leiden. Zorg zo mogelijk ook dat de afspraken met het Rijk op meerdere indicatoren zijn gebaseerd.	<p>Focussen op meerdere indicatoren dan wachtlijsten</p> <p>Afspreken met Rijk om te baseren op meerdere indicatoren</p> <p>Zie acties van aanbeveling II-2</p>	<p>Afspreken met IB over inhoud van rapportage betreft unieke cliënten, geleverde zorgdagen, recidive, in- en uitstroomgegevens</p> <p>Overleg met Rijk (IPO), vastleggen in brief door ministerie aan IPO</p>	<p>Activiteit opgenomen in kwartaalrapportage</p> <p>Activiteit opgenomen in UVP 2011 om preventie- en vroeginterventie te versterken</p> <p>Activiteit opgenomen in UVP 2011 om instroom jeugdzorg te verminderen</p> <p>Afspraak in sep. 2009 opgenomen in Afsprakenkader 2010-2011</p>			
I-2	Bespreek in IPO-verband welke managementinformatie minimaal nodig is om grip te krijgen op de problemen die zich voordoen in de jeugdzorg en maak hierover afspraken met het Rijk. Zorg ervoor dat deze (beperkte set van) informatie eenduidig is gedefinieerd en zo lang mogelijk hetzelfde blijft, zodat de Bureaus Jeugdzorg en zorgaanbieders de mogelijkheid krijgen deze informatie betrouwbaar en onderling vergelijkbaar aan te leveren.	<p>Bespreken in IPO welke managementinformatie minimaal nodig is</p> <p>Afspreken met het Rijk (via IPO) maken welke managementinformatie minimaal nodig is</p> <p>Regelen dat set informatie eenduidig is gedefinieerd</p> <p>Zie acties van aanbeveling I-4 / I-5 en I-6</p>	<p>Overleg in IPO; vastleggen in verslag</p> <p>Input leveren voor Landelijk Rapportage Format</p> <p>Input leveren voor gegevenswoordenboek</p>	<p>Set managementinformatie besproken in IPO</p> <p>Landelijk Rapportage Format vastgesteld en ingevoerd per 1 april 2011</p> <p>Gegevenswoordenboek vastgesteld en ingevoerd per 1 april 2011</p>			
I-3	Bespreek met Bureaus Jeugdzorg en de zorgaanbieders waar de registratiesystemen tekortschieten en dwing landelijk af dat de registratiesystemen aan de minimale eisen voldoen. Hanteer bijvoorbeeld een landelijk keurmerk voor registratiesystemen en dwing af dat op termijn alle door de zorginstellingen gebruikte systemen aan dit keurmerk voldoen.	<p>Bespreken met BJZNH en J&amp;O's waar registratiesystemen tekort schieten</p> <p>Bespreken met IPO om landelijk af te dwingen dat registratiesystemen aan minimale eisen voldoen</p> <p>Zie acties van aanbeveling I-5</p>	<p>Overleg met IB en BJZNH, vastleggen in verslag</p> <p>Inbrengen van verslag van overleg met IB en BJZNH in IPO; verzoek tot agendering</p>	<p>Onderwerp besproken met BJZNH en IB waar registratiesystemen tekort schieten</p> <p>Onderwerp besproken in IPO aan welke minimale eisen de registratiesystemen moeten voldoen</p>			

I-4	Zorg dat zorgaanbieders alle relevante informatie over jeugdigen aan Bureau Jeugdzorg verstrekken en dat vervolgens Bureau Jeugdzorg de wachtlijstcijfers aanlevert aande provincie. Bureau Jeugdzorg behoort als indicatieorgaan en casemanager het overzicht van de wachtende jeugdigen te hebben en behoort in staat te zijn om voor jeugdigen die bij meerdere zorgaanbieders (eventueel achtereenvolgend) zijn aangemeld te ontdebellen. Bureau Jeugdzorg moet daarnaast aan de provincie en het Rijk over de verleende geïndiceerde zorg rapporteren. Laat Bureau Jeugdzorg de wachttijd vanaf datum inwerkingtreding indicatiebesluit berekenen.	Zorgen dat zorgaanbieders, incl. LWI's, alle relevante informatie aan BJZNH leveren	Opdracht per brief aan BJZNH, CC aan IB	Zorgaanbieders leveren alle relevante informatie aan BJZNH	1e kwartaal 2012		
		Zorgen dat BJZNH de wachtlijstcijfers aanlevert aan provincie	Opdracht in zelfde brief aan BJZNH, CC aan IB	BJZNH levert wachtlijstcijfers aan provincie	1e kwartaal 2012		
		Zorgen dat BJZNH gegevens ontdebelt	Opdracht in zelfde brief aan BJZNH, CC aan IB	BJZNH ontdebelt gegevens	1e kwartaal 2012		
		Zorgen dat BJZNH rapporteert aan provincie en Rijk over verleende geïndiceerde zorg	Opdracht in zelfde brief aan BJZNH, CC aan IB	BJZNH rapporteert aan provincie en provincie aan het Rijk	1e kwartaal 2012		
		Zorgen dat BJZNH de wachttijd vanaf datum indicatiebesluit berekent	Opdracht in zelfde brief aan BJZNH, CC aan IB	BJZNH berekent wachttijd vanaf datum indicatiebesluit	1e kwartaal 2012		
		Regel de aansluiting tussen datawarehouse Zorgaanbieders en BJZNH	Opdracht in zelfde brief aan BJZNH, CC aan IB	IRF is tijdig, juist en volledig en bevat aansluiting tussen IJ en datawarehouse	1e kwartaal 2012		
I-5	Zorg ervoor dat de organisaties, die zich verantwoorden, de onderliggende gegevens een nader af te spreken periode bewaren en dat zij transparant kunnen maken welke keuzes zijn gemaakt om individuele jeugdigen wel of niet in de tellingen mee te nemen. Laat, al dan niet door een onafhankelijke partij, controleren of de organisaties de informatie ook conform de eenduidige definities aanleveren.	Afspreken met J&O's dat zij onderliggende gegevens bewaren tbv transparantie van keuzes	Opdracht per brief aan J&O's	J&O's bewaren onderliggende gegevens tbv transparantie van keuzes	1e kwartaal 2012		
		Afspreken met BJZNH dat zij onderliggende gegevens bewaren tbv transparantie van keuzes	Opdracht per brief aan BJZNH, CC aan IB	BJZNH bewaart onderliggende gegevens tbv transparantie van keuzes	1e kwartaal 2012		
		Afspreken met BJZNH dat zij controleert dat J&O's de informatie conform de definities van gegevenswoordenboek aanlevert	Opdracht per brief aan BJZNH, CC aan IB	BJZNH controleert dat J&O's de informatie conform de definities van gegevenswoordenboek aanlevert	1e kwartaal 2012		
		Stimuleren dat een adequate overeenkomst wordt gesloten tussen BJZNH/J&O's en datawarehouse	Verzoek aan IB (BJZNH en J&O's) om overeenkomst te sluiten	Overeenkomst is gesloten tussen BJZNH/J&O's en datawarehouse			
		Regelen van eigendomsrecht van de programmatuur	Opdracht per brief aan BJZNH, CC aan IB	Eigendomsrecht is geborgd	ultimo 2011		
I-6	Maak afspraken met Bureau Jeugdzorg en de zorgaanbieders ten aanzien van het vastleggen van unieke registratienummers, zodat voor de afgegeven indicaties eenvoudig de bijbehorende zorgtrajecten bij de zorgaanbieder zijn te herleiden. Dit vereenvoudigt de communicatie tussen de instellingen en draagt bij aan eenduidige managementinformatie over de situatie van de kinderen.	Afspreken met BJZNH en J&O's over vastleggen BSN-nummers	Opdracht per brief aan BJZNH en J&O's	BSN nummers worden gebruikt door BJZNH en J&O's	1e kwartaal 2012		
		Indien voorgaande actie niet mogelijk: Afspreken met BJZNH en J&O's over de aansluiting tussen J&O's (unieke registratienummers) en BJZNH (BSN nummers)	Opdracht in zelfde brief aan BJZNH en J&O's	Aansluiting adequaat tussen alle J&O's en BJZNH via BSN danwel koppeling BSN en unieke registratie nummers	1e kwartaal 2012		
I-7	Ga na of de lagere uitstroom veroorzaakt wordt doordat jeugdigen langer jeugdzorg nodig hebben en of dit bijvoorbeeld te maken heeft met een verzwaren van de problematiek van jeugdigen. Probeer aan de hand van uitkomsten vast te stellen of het mogelijk is de totale duur dat jeugdigen jeugdzorg krijgen te verkorten. Als dit niet mogelijk is en de huidige instroom (die op dit moment niet verder toeneemt) is niet terug te brengen, hou er dan rekening mee dat de komende jaren meer middelen voor jeugdzorg nodig zullen blijven.	Periodiek uitvragen uitstroomgegevens en aard en ernst problematiek aan BJZNH/J&O's	Opdracht per brief aan IB om periodieke uitstroomgegevens in kwartaalrapportage + bespreken uitkomsten uitstroomgegevens in kwartaaloverleggen	Analyse uitstroomgegevens worden gekoppeld aan analyse aard en ernst problematiek	ultimo 2011		
		Analyseren en rapporteren van uitstroomgegevens	Analyseren van uitkomsten + memo met uitkomsten aan GS	Uitkomst loopt mee in analyse van kwartaalrapportage wachtlijsten	medio 2012		

II-1	Vraag GS de aanbevelingen uit het rapport 'Kind centraal of cijfers centraal?' alsnog uit te voeren. Hiertoe moeten concrete afspraken gemaakt worden met Bureau Jeugdzorg en instellingen voor Jeugd en Opvoedhulp (zowel over de uitvoering als de verantwoording). Zorg dat u periodiek, bijvoorbeeld in de P&C cyclus, wordt geïnformeerd over de voortgang van de uitvoering.	Uitvoeren van aanbeveling I-1 t/m I-7	Zie acties, hoe en doel/resultaten onder aanbeveling I-1 t/m I-7	Doelstellingen concreet gemaakt van vorige zeven aanbevelingen			
		Maken van voortgangsmonitor en deze blijvend monitoren via P&C-cyclus	Zie dit document + oplegger; voorleggen aan GS en PS	Voortgangsmonitor gemaakt waarmee GS / PS periodiek worden geïnformeerd			
		Vastleggen afspraken over toezichhoudende rol van provincie naar BJZNH en J&O's	Zie GS nota en brief naar BJZNH en J&O's	Afspraken vastgelegd en gecommuniceerd aan BJZNH en J&O's			
II-2	Vraag GS om in IPO-verband af te spreken de rapportage over het aantal kinderen dat onverantwoord langer dan negen weken op jeugdzorg wacht te baseren op een door Bureau Jeugdzorg bij indicatiestelling gemaakte inschatting of het al dan niet verantwoord is voor het kind om langer dan negen weken te wachten op jeugdzorg. Bureau Jeugdzorg moet deze inschatting maken op basis van vastgestelde inhoudelijke criteria (factoren die een rol spelen bij de urgentiebepaling). Doordat de indicatiestelling een momentopname betreft, is het belangrijk dat Bureau Jeugdzorg bekijkt of de situatie van een kind verandert en bewaakt dat de jeugdzorg tijdig wordt ingezet. Aangezien Bureau Jeugdzorg Noord-Holland reeds bij indicatiestelling een risicotaxatie en een inschatting over de urgentie van de aanvang van de zorg maakt, zal de rapportage hierdoor beter aansluiten op de werkwijze van Bureau Jeugdzorg.	Opdracht aan BJZNH met vraag of de gehanteerde methode bij indicatiestelling voor (on)verantwoord wachten (langer dan negen weken) aansluit bij de verantwoording en rapportage achteraf	Opdracht per brief aan BJZNH in het kader van afsprakenkader en kwartaalrapportage	Reactie ontvangen van BJZNH, informatie verwerkt en gerapporteerd aan Rijk	sep. 2011		
		Opdracht aan BJZNH of zij ook ook kinderen van LWI's gaat betrekken in de lijst	Opdracht per brief aan BJZNH	LWI's ook betrokken	sep. 2011		
		Bespreken in IPO verband over het HOE van de rapportage verantwoord / onverantwoord wachtenden van het afsprakenkader	Bespreken in IPO-verband, vastleggen in verslag	Besluit van het IPO over het HOE van de rapportage verantwoord / onverantwoord van het afsprakenkader	sep. 2011		
		NB: Vraag GS hierbij in IPO verband af te spreken over alle kinderen die onverantwoord wachten, ook als zij reeds een vorm van provinciaal gefinancierde jeugdzorg ontvangen	Schrijven van brief aan BJZNH met verzoek om alle kinderen die onverantwoord wachten in rapportage verantwoord / onverantwoord wachtenden te betrekken	Brief aan BJZNH	Informatie ontvangen van BJZNH wat betreft het rapporteren van alle kinderen van de gehele wachtlijst die onverantwoord wachten in rapportage verantwoord / onverantwoord	ultimo 2011	
	Schrijven van brief namens GS aan IPO met verzoek om alle kinderen die onverantwoord wachten in rapportage verantwoord / onverantwoord wachtenden te betrekken	Brief van GS aan IPO	Besluit van het IPO in hoeverre zij rapportage wensen over alle kinderen die onverantwoord wachten in rapportage verantwoord / onverantwoord	ultimo 2011			
II-3	Vraag GS om niet meer te investeren in de ontwikkeling van een extern datawarehouse, maar om deze middelen in te zetten voor het verbeteren van de registratie bij Bureau Jeugdzorg.	Projectplan beleidsinformatie voorleggen aan Rekenkamer	Projectplan beleidsinformatie sturen aan Rekenkamer	Opmerkingen van de Rekenkamer m.b.t. projectplan beleidsinformatie meegenomen in reactie GS	eind november 2011 (ivm planning RR)		
		Beoordelen van projectplan beleidsinformatie, daarbij gevoegd de twee scenario's met afweging met en zonder datawarehouse + voorbereiden besluit GS	Voorstel doen aan GS en vervolgens aan PS	Besluit GS over projectplan beleidsinformatie genomen na consultatie PS	eind november 2011 (ivm planning RR)		



## BIJLAGE E Lijst van geraadpleegde bronnen

- Cap Gemini, Scenario analyse Datawarehouse, 23 augustus 2011.
- Instellingenberaad, projectvoorstel TWIN-H, 21 januari 2010.
- Instellingenberaad, Programmaplan Sturing en Financiering, april 2011.
- Instellingenberaad, Programmaplan Beleidsinformatie, augustus 2011.
- Instellingenberaad, brief aan commissie ZC&M inzake het rapport '*Doorwerking Kind centraal of cijfers centraal*', 10 juni 2011.
- IPO, brief aan provincie Noord-Holland inzake onderzoek Randstedelijke Rekenkamer, 3 januari 2011.
- Ministerie van VWS, IPO en Jeugdzorg Nederland, Offerte voor het opstellen van een open landelijke standaard voor gegevensuitwisseling binnen de Jeugdzorg, 11 juli 2011.
- Provincie Noord-Holland, PS voordracht 63 bijlage: Projectomschrijving projectplan Beleidsinformatie, 9 november 2009.
- Provincie Noord-Holland, GS besluitenlijst, 30 maart 2010.
- Provincie Noord-Holland, Nota GS financiële bijlage, 30 maart 2010.
- Provincie Noord-Holland, Notitie Nadere uitwerking TWIN-H projectplannen Jeugdzorg, 30 maart 2010.
- Provincie Noord-Holland, brief GS aan Instellingenberaad inzake Programmaplan Sturing en financiering, 5 april 2011.
- Provincie Noord-Holland, Beantwoording GS van vragen van de CDA fractie rondvraag commissie SI op 22 maart 2010, 8 april 2010.
- Provincie Noord-Holland, verslag vergadering commissie SI, 20 mei 2010.
- Provincie Noord-Holland, verslag vergadering commissie ZC&M, 16 juni 2011.
- Provincie Noord-Holland, brief GS aan Instellingenberaad inzake Projectplan Beleidsinformatie -sturing en financiering, 26 juli 2011.
- Provincie Noord-Holland, brief GS aan Bureau Jeugdzorg inzake het Afsprakenkader Jeugdzorg, 7 juli 2011
- Provincie Noord-Holland, brief GS aan Bureau Jeugdzorg inzake follow-up aanbevelingen Randstedelijke Rekenkamer, 28 juli 2011.
- Provincie Noord-Holland, brief GS aan Bureau Jeugdzorg inzake de aanbeveling van de Randstedelijke Rekenkamer verantwoord/onverantwoord wachten, 1 augustus 2011.
- Provincie Noord-Holland, Voortgangsmonitor aanbevelingen Rekenkamer, 30 augustus 2011.
- Provincie Noord-Holland, e-mail aan Instellingenberaad met reactie op het programmaplan beleidsinformatie versie 29 augustus 2011, 31 augustus 2011.
- Provincie Noord-Holland, brief GS aan Randstedelijke Rekenkamer inzake het aanbieden van het Programmaplan Beleidsinformatie en de Scenario analyse Datawarehouse, 15 september 2011.
- Randstedelijke Rekenkamer, Notitie voor commissie ZC&M inzake de planning van het onderzoek, 4 juli 2011.

## **BIJLAGE F Lijst van geraadpleegde personen**

- Mevrouw E. Sweet, gedeputeerde Jeugd, Zorg en Welzijn
- Mevrouw N. Beekman, sectormanager Jeugd, Zorg en Welzijn
- De heer M. de Vries, senior beleidsadviseur sector Jeugd, Zorg en Welzijn
- De heer J. van der Wal, senior beleidsadviseur sector Jeugd, Zorg en Welzijn
- Mevrouw E. Rienstra, voorzitter Instellingenberaad en bestuurder Parlan
- De heer P. Kerkvliet, deelnemend bestuurder Instellingenberaad en bestuurder Parlan
- Mevrouw L. Schmitz, deelnemend bestuurder Instellingenberaad en bestuurder Bureau Jeugdzorg
- De heer M. Besteman, lid stuurgroep 'Sturing en Financiering' van Instellingenberaad en concerncontroller Bureau Jeugdzorg