

Concept-agenda Programmaraad Randstedelijke Rekenkamer 8 oktober 2015

Geachte leden van de Programmaraad,

Hierbij ontvangt u de concept-agenda voor de vergadering van de Programmaraad van de Randstedelijke Rekenkamer op **donderdag 8 oktober 2015** van 19.00 tot 21.00 uur in Wissenkerke-Sloterdijk, Radarweg 236 te Amsterdam.

NB: Uitsluitend de aanwezigheid van de leden van de Programmaraad is gewenst. De plaatsvervangend leden ontvangen de stukken eveneens, voor het geval één of meerdere leden verhinderd zijn.

Agendapunten

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

Bijlage:

- 01. Concept-agenda Programmaraad 08-10-2015

Voorstel: Vaststellen

2. Verslag vergadering Programmaraad van 16 juni jl.

Bijlage:

- 02. Concept-verslag Programmaraad RRK 16 juni

Voorstel: Vaststellen

3. Vergaderdata en agenda voor deze periode

Bijlage:

- 03. Vergaderdata en agenda

Voorstel: Vaststellen

4. Prioritering onderwerpen 2016

Bijlage:

- 04. Notitie prioritering onderzoeksonderwerpen 2016

Voorstel: Bespreken ter besluitvorming

5. Inventarisatie doorwerking aanbevelingen onderzoeken Randstedelijke Rekenkamer

Voorstel: Presentatie Rekenkamer en bespreken

6. Rondvraag en afsluiting.

Verslag Programmaraad Randstedelijke Rekenkamer 16 juni 2015

Vergadering van Programmaraad Randstedelijke Rekenkamer	Vergaderdatum 16 juni 2015
Status verslag Concept	Verslaglegging door: Merle Schouten

Aanwezige leden

Voorzitter: de heer J. Nieuwenburg
Noord-Holland: de heer A.E. van Liere, mevrouw S. Klaassen, de heer A. Hietbrink (plv),
de heer D.G.M. Ceder
Utrecht: mevrouw T. Koelewijn, de heer LLB.A. Essousi
Flevoland: de heer W. de Jager
Zuid-Holland: de heer H.S. van der Bent, mevrouw J.M.A. Meurs

Aanwezig ambtelijke ondersteuning

Flevoland: de heer R. Kalk
Noord-Holland: mevrouw W. Grimbergen, de heer E. Krijgsman
Zuid-Holland: de heer F. Kas
Utrecht: de heer R. Poort

Aanwezig van Randstedelijke Rekenkamer

mevrouw A. Hoenderdos, mevrouw L. Voetee, de heer S. van Oostveen, mevrouw A. Teernstra,
mevrouw M. Laan, mevrouw M. Schouten, mevrouw I. Brugman

Afwezig met afmelding

de heer M.R.F. Wieseahn, Mevrouw A.M. Schneiders, mevrouw A.J. Vlam,
mevrouw A.C. Boelhouwer, mevrouw J.P. d'Hondt, de heer E.G.T. Braam, mevrouw A.H.K.
Viegen, de heer S. Stoop, de heer W.A. Minderhout, de heer C.J. Kok

Kopie concept aan

Aan- en afwezige leden en plaatsvervangende leden

1. Opening en mededelingen

Voorzitter opent vergadering om 19.00uur

2. Kennismaking

-

3. Vaststellen agenda en verslag 11 november 2014

(bijlage 1: Verslag laatste bijeenkomst vorige Programmaraad)

Geen opmerkingen bij verslag 11 november 2014, verslag wordt vastgesteld door voorzitter

4. Rol en werkwijze

**(bijlage 2: Verordening Programmaraad en
bijlage 3: Gemeenschappelijke Regeling)**

- De voorzitter uit de wens dat voortaan bij het verzenden van de stukken duidelijk wordt aangegeven wat het gevraagde besluit is.
- Mevrouw Hoenderdos licht de rol van de PR en de werkwijze toe.
- De PR adviseert de RR op onderwerpkeuze. Het team van de RR gaat de verschillende fracties langs voor het ophalen van onderzoeksuggesties die op de groslijst zullen worden geplaatst. Op basis van die lijst wordt een shortlist opgesteld die de programmaraad vervolgens prioriteert. Daarnaast ontvangt de Rekenkamer uiteraard graag ideeën en input van programmaraadsleden en zal de Rekenkamer ook zelf ideeën opperen.
- Tijdens vergadering is de laatste versie van de verordening en gemeenschappelijk regeling uitgedeeld, deze zal meegestuurd worden met het verslag.

5. Verbeterpunten die zijn meegegeven door de vorige Programmaraad

**(bijlage 1: Verslag laatste bijeenkomst vorige Programmaraad en
bijlage 4: Evaluatierapport Berenschot (2013))**

- In het rapport van Berenschot en het verslag van de laatste bijeenkomst staan punten waarop vervolgstappen voor de rol en werkwijze van de Programmaraad genomen moeten worden. Dit zal eerst moeten worden voorbereid en volgende keer worden geagendeerd.
De heer Krijgsman zal deze voorbereiding op zich nemen en daartoe contact opnemen met de andere griffies.

6. Nieuwe website Randstedelijke Rekenkamer

- Per 16 juni heeft de Randstedelijke Rekenkamer een nieuwe website
- De PR besluit dat op de website van RR alle stukken (agenda, besluitenlijst) van de PR-vergadering met ingang van deze Programmaraadsbijeenkomst gepubliceerd worden.
- Het uitgebreid PR-verslag wordt vanaf heden een besluitenlijst.

7. Stand van zaken lopend onderzoek en prioritering onderwerpen voor tweede helft 2015

**(bijlage 5: Onderzoeksprogramma 2015 en
bijlage 6: Notitie Prioritering onderzoeksonderwerpen tweede helft 2015)**

Mevrouw Hoenderdos geeft toelichting op de vier lopende onderzoeken:

Verbonden Partijen, TMI-Regeling, Financieel toezicht op gemeenschappelijke regelingen en Doorwerking aanbevelingen.

Dit jaar is nog ruimte om te starten met drie van de vier onderzoeksonderwerpen die in de prioriteringslijst zijn opgenomen. Na advies van PR zal zo snel mogelijk gestart worden. Bij het indikken van de groslijst naar een shortlist kijkt de RR naar het maatschappelijk belang, financieel belang, of het een rekenkameronderzoek is en wat de rol van de provincie is. Daarnaast wordt ook gekeken naar de timing van het onderzoek, de verdeling van onderzoeken tussen de verschillende deelnemers en variatie in beleidsvelden. De groslijst zal worden toegestuurd aan de PR-leden. Ook voor de volgende vergadering zal de

groslijst worden toegestuurd en zal duidelijk gemaakt worden hoe de RR tot de shortlist is gekomen.

De vier onderzoeksonderwerpen die ter prioritering voorliggen zijn BRZO-omgevingsdiensten, geluidshinder, verkeersveiligheid en informatiebeveiliging (voor toelichting zie bijlage 6)

Advies per provincie:

- UT: 1. geluidshinder 2. BRZO-omgevingsdiensten 3. zowel verkeersveiligheid als informatiebeveiliging.
- FL: 1. verkeersveiligheid, 2. BRZO-omgevingsdiensten en informatiebeveiliging, 3. Geluidshinder (al maakt de door Utrecht gesuggereerde nul-meting het onderwerp wel weer interessanter).
- NH: Verkeersveiligheid valt wat betreft de Noordhollandse programmaraadsleden af. De andere drie onderwerpen zijn interessant om op te pakken
- ZH: Voorkeur geluidshinder en informatiebeveiliging. Andere twee onderwerpen zijn waardevol, maar in ZH heeft Odfjell al geleid tot een rapport en heeft verkeersveiligheid onlangs op de agenda gestaan vanwege het onderzoek van de ANWB.

Advies PR aan RR:

- PR heeft de voorgestelde onderzoeksonderwerpen als volgt geprioriteerd:
 1. geluidshinder
 2. informatiebeveiliging
 3. BRZO-omgevingsdiensten
 4. verkeersveiligheid.
- De groslijst wordt ter beschikking gesteld aan de PR door RR, zodat de PR inzicht krijgt en ook suggesties kan doen.

8. Rondvraag

- Uit rondvraag blijkt behoefte aan lange termijnplanning van de PR-vergaderingen. De RR zal een lange termijnplanning voor deze statenperiode opstellen. De RR houdt hierbij rekening met haar begroting en begrotingswijzigingen die naar PS gaan voor een zienswijze. De vergaderingen zullen daarom in principe in mei en oktober plaatsvinden.
- Afsproken is om de vergaderingen op donderdag plaats te laten vinden.

9. Plannen volgende bijeenkomst

Volgende PR-bijeenkomst vindt plaats op donderdag 8 oktober, 19.00uur in Amsterdam. Vooraf kan vanaf 18.00uur gebruik gemaakt worden van een warme maaltijd.

10. Sluiting

De voorzitter sluit om 20.00 uur de vergadering.

Vergaderdata Programmaraad en Agenda

datum	onderwerpen
8 oktober 2015	stand van zaken lopend onderzoek
	aanvullende prioritering onderwerpen 2016
	Presentatie n.a.v. Inventarisatie Doorwerking van rapporten en aanbevelingen Randstedelijke Rekenkamer
12 mei 2016	stand van zaken lopend onderzoek
	(eventueel) aanvullende prioritering onderwerpen 2016
	voortgang aanbevelingen evaluatie Berenschot
6 oktober 2016	stand van zaken lopend onderzoek
	prioritering onderwerpen 2017
	tussentijdse evaluatie PR
11 mei 2017	stand van zaken lopend onderzoek
	(eventueel) aanvullende prioritering onderwerpen 2017
5 oktober 2017	stand van zaken lopend onderzoek
	prioritering onderwerpen 2018
3 mei 2018	stand van zaken lopend onderzoek
	(eventueel) aanvullende prioritering onderwerpen 2018
4 oktober 2018	stand van zaken lopend onderzoek
	prioritering onderwerpen 2019
	evaluatie PR 2015-2018

Prioritering onderzoeksonderwerpen 2016

Inleiding

De Programmaraad heeft een belangrijke rol bij de onderzoeksprogrammering van de Randstedelijke Rekenkamer. In de eerste bijeenkomst van de nieuwe Programmaraad in juni zijn de onderwerpen geprioriteerd voor de tweede helft van dit jaar. De onderzoeksonderwerpen Brzo (Besluit risico's zware ongevallen), Geluidhinder en Informatieveiligheid zijn in voorbereiding. De onderzoeksopzetten hiervan zullen binnenkort worden verstuurd naar PS.

Voor de komende bijeenkomst op 8 oktober wordt u opnieuw gevraagd aan te geven naar welk(e) onderwerp(en) uw voorkeur uitgaat, zodat er een prioriteitsvolgorde kan worden bepaald. De Rekenkamer zal daarna een besluit nemen welke onderwerpen onderzocht worden in 2016 en welke onderwerpen worden aangehouden voor een eventueel later prioriteringsmoment, zoals afgelopen keer het thema Verkeersveiligheid.

Overigens hebben we al vele uitnodigingen ontvangen om bij de fracties langs te komen en van gedachten te wisselen over nieuwe onderzoeksonderwerpen. De input daarvan konden we nog niet betrekken bij de nu voorgelegde onderwerpen, die we afgelopen zomer hebben verkend en beoordeeld op de rol van de provincie, het financieel en maatschappelijk belang, de timing en de geschiktheid voor rekenkameronderzoek.

In deze notitie worden vijf onderwerpen ter prioritering aan u voorgelegd. Twee onderwerpen betreffen een provincievergelijkend onderzoek. De Rekenkamer streeft naar meer provinciespecifieke onderwerpen met een evenredige verdeling over de vier provincies. In 2014 is provinciespecifiek onderzoek voor Zuid-Holland uitgevoerd en in 2015 voor Flevoland. Daarom worden er nu provinciespecifieke onderwerpen voorgesteld voor Noord-Holland en Utrecht.

De vijf mogelijke onderzoeksonderwerpen worden hierna verder toegelicht en zijn:

1. Onderhoud wegen (provincievergelijkend)
2. Natuurcompensatie (provincievergelijkend)
3. HOV in het Gooi (Noord-Holland)
4. Recreatieschap Spaarnwoude (Noord-Holland)
5. Economic Board Utrecht (EBU) (Utrecht)

Gevraagde besluiten:

1. van de hele Programmaraad:

Welk provincievergelijkend onderzoek heeft uw voorkeur: Onderhoud wegen of Natuurcompensatie?

2. van de leden van Noord-Holland:

Welk onderwerp heeft uw voorkeur: HOV in het Gooi of Recreatieschap Spaarnwoude?

3. van de leden van Utrecht:

Heeft u belangstelling voor een onderzoek naar de EBU?

1. Onderhoud wegen

1. Waar gaat het over en wat zou onderzocht moeten worden?

De Randstedelijke Rekenkamer heeft in 2009 met het onderzoek *Onderhoud onderbouwd* in kaart gebracht welk beleid de provincies op het gebied van beheer en onderhoud van civiele kunstwerken (bruggen, viaducten, duikers e.d.) hebben ontwikkeld, hoe de provincies dit beleid uitvoeren en in hoeverre de prestaties en doelen zijn behaald. De aanbevelingen om het beheer en onderhoud planmatig aan te pakken, hadden ook betrekking op het beheer- en onderhoudsbeleid van wegen.

In 2012/2013 heeft de Rekenkamer verkenningen uitgevoerd naar de zogenoemde stille lasten problematiek (dit betreft het eventueel ontoereikend budget voor vervanging van wegen en kunstwerken) voor de provincies Flevoland en Noord-Holland. Toentertijd was er (nog) geen aanleiding voor de Rekenkamer om dit te onderzoeken.

Nu zou er een doorwerkingsonderzoek gedaan kunnen worden in hoeverre de aanbevelingen van het onderzoek uit 2009 daadwerkelijk zijn opgevolgd en of de stille lasten problematiek uit 2012/2013 goed is aangepakt.

2. Rol van de provincie?

De provincie is verantwoordelijk voor het aanleggen, onderhouden en beheren van de provinciale wegen. Deze taak is wettelijk vastgelegd in de Wegenwet uit 1930.

3. Hoe groot is het financieel belang?

Het financieel belang is zeer groot. De provincie Flevoland stelt jaarlijks een bedrag van circa € 14,5 mln. ter beschikking voor beheer en onderhoud., de provincie Noord-Holland zo'n € 56 mln., de provincie Utrecht € 6,3 mln. en Zuid-Holland ongeveer € 54 mln.

4. Wat is het belang voor de burgers?

Burgers hebben belang bij een goede doorstroming en een doeltreffend beheer en onderhoud van wegen.

5. Wat is een relevant moment voor publicatie (timing)?

Er is geen specifiek moment waarop gepubliceerd zou moeten worden.

6. Waarom is het geschikt voor een rekenkameronderzoek?

De Rekenkamer streeft ernaar om per jaar een zogenoemd doorwerkingsonderzoek te doen. Het thema Onderhoud wegen leent zich goed voor zo'n doorwerkingsonderzoek. Daarnaast heeft de Rekenkamer de laatste jaren weinig onderzoek gedaan naar onderwerpen die vallen binnen het thema mobiliteit.

2. Natuurcompensatie

1. Waar gaat het over en wat zou onderzocht moeten worden?

Over de kwaliteit van natuurcompensatie zijn de afgelopen jaren verschillende rekenkamerrapporten uitgebracht (Alterra 2011, Zuidelijke Rekenkamer 2009 en 2014 en de Algemene Rekenkamer 2014). Deze rapporten concluderen dat de onderzochte provincies (enigszins) tekort schieten in het uitvoeren van hun taken omtrent natuurcompensatie. De Algemene Rekenkamer constateerde o.a. dat het provinciale toezicht op de naleving van natuurcompensatie onvoldoende is en provincies geen actueel inzicht hebben in de stand van zaken van de natuurcompensatieprojecten. Zij onderzocht zes casussen, waarvan één in Noord-Holland en één in Zuid-Holland.

2. Rol van de provincie?

De provincies hebben vanuit verschillende wetten en met betrekking tot verschillende gebieden wettelijke taken op het gebied van natuurcompensatie. De provincies hebben dit op verschillende manieren vastgelegd in hun provinciale beleid. De Algemene Rekenkamer concludeert dat het onduidelijk is wie precies verantwoordelijk is voor het toezicht op de naleving van de natuurcompensatieplicht. Het ligt voor de hand om de betrokken provincie te beschouwen als de partij die verantwoordelijk is voor het toezicht op natuurcompensatie. Het Rijk heeft echter niet expliciet met de provincies afgesproken dat zij die rol ook hebben. Uit onderzoek van de Zuidelijke Rekenkamer blijkt dat sommige provincies deze taak wel op zich hebben genomen.¹

Naast de wettelijke verantwoordelijkheden geven provincies invulling aan verschillende rollen op het gebied van natuurcompensatie. Grofweg kunnen de volgende rollen worden onderscheiden: beleidsmaker, subsidieverlener, initiatiefnemer van projecten waarvoor natuurcompensatie nodig is, bemiddelaar en toezichthouder.

3. Hoe groot is het financieel belang?

Er kan op twee manieren naar het financieel belang van provincies worden gekeken:

- De omvang van het (totaal) bedrag aan natuur dat de provincie zelf moet compenseren (in verband met eigen projecten), zoals het aanleggen van een weg.
- De omvang van het (totaal) bedrag aan projecten waarop de provincie toezicht moet houden in het kader van natuurcompensatie.

Binnen de scope van deze beknopte verkenning bleek het lastig om een globaal overzicht van de totale kosten van natuurcompensatieprojecten te verkrijgen.

4. Wat is het belang voor de burgers?

Natuurcompensatie verbetert de leefomgeving, draagt bij aan biodiversiteit en biedt recreatieve mogelijkheden.

5. Wat is een relevant moment voor publicatie (timing)?

In april 2014 verscheen het rapport van de Algemene Rekenkamer. Twee jaar na dato is een goed moment om te peilen wat de actuele situatie is.

6. Waarom is het geschikt voor een rekenkameronderzoek?

Een rekenkameronderzoek kan het vooralsnog ontbrekende inzicht verschaffen in de stand van zaken van de natuurcompensatieprojecten en de bijbehorende provinciale kosten. Het is raadzaam daarbij aandacht te hebben voor de kwaliteit van de nieuwe natuur; is deze van dezelfde kwaliteit als de verdwenen natuur en hoe is geborgd dat deze kwaliteit behouden blijft? Daarnaast zijn de provinciale verschillen interessant omdat de verantwoordelijkheid voor natuurcompensatie niet nadrukkelijk bij de provincie ligt.

¹ Algemene Rekenkamer (2014), Compensatie van schade aan natuurgebieden, april 2014, p. 16.

3. HOV in het Gooi

1. Waar gaat het over en wat zou onderzocht moeten worden?

HOV in het Gooi is een project met als doel een hoogwaardige OV-verbinding tussen Huizen en Hilversum te realiseren. De bus rijdt voor een deel over bestaande wegen (o.a. A27, het rode stuk op de kaart). Daarnaast worden nieuwe busbanen aangelegd in Huizen en in Hilversum (gele stukken op de kaart). Het project is opgesplitst in zeven deelprojecten.



In juli 2012 hebben PS Noord-Holland een besluit genomen over de uitwerking van het voorkeustracé voor de HOV verbinding in het Gooi. In januari 2014 hebben de provincie en de betrokken gemeenten (Eemnes, Hilversum, Huizen en Laren; Blaricum heeft zich teruggetrokken) een samenwerkings-overeenkomst gesloten. In februari 2014 hebben PS besloten de middelen voor het project vrij te geven. Daarna is de provincie gestart met de voorbereiding van de uitvoering. Daarbij hoort onder meer het maken van een provinciaal inpassingsplan voor het tracé. Dit zijn de provincie en de betrokken gemeenten overeengekomen. Als alle voorbereidingen zijn afgerond, zullen de werkzaamheden worden aanbesteed.

2. Rol van de provincie?

De provincie is trekker van het project en levert de grootste financiële bijdrage.

3. Hoe groot is het financieel belang?

De totale projectkosten zijn geraamd op ruim € 118 miljoen. De provincie draagt daaraan bijna € 111 miljoen bij.

4. Wat is het belang voor de burgers?

Het project heeft vooral een groot regionaal belang. Verschillende belangengroepen verzetten zich tegen het HOV-project in het Gooi. De gemeenteraden van de betrokken gemeenten zijn verdeeld over het project.

5. Wat is een relevant moment voor publicatie (timing)?

Een onderzoek in 2016, mits uitgevoerd in de eerste helft van het jaar, kan relevante informatie opleveren voor de definitieve besluitvorming over de uitvoering van het project.

6. Waarom is het geschikt voor een rekenkameronderzoek?

Een onderzoek van de Rekenkamer kan zich richten op de kwaliteit van de onderbouwing van nut en noodzaak van het project, en dan met name de kwaliteit van de veronderstellingen, de gebruikte ramingen en de interpretatie van de informatie.

4. Recreatieschap Spaarnwoude

1. Waar gaat het over en wat zou onderzocht moeten worden?

Tussen Amsterdam, Haarlemmermeer, Haarlem en Velsen ligt het recreatiegebied Spaarnwoude. Het gebied is bijna 3.000 hectare groot en trekt jaarlijks circa 5,5 miljoen bezoekers (van: www.spaarnwoude.nl). Tot 1990 werd Spaarnwoude door het Rijk beheerd. Daarna is het beheer overgedragen aan de provincie Noord-Holland. Er is toen eenmalig € 12,5 miljoen meegegeven voor een duurzaam beheer.

De doelstellingen van het Recreatieschap Spaarnwoude zoals beschreven op haar website zijn:

- het in stand houden en beheren van het gebied, waaraan door het Rijk een bufferfunctie is toegekend om stedenbouw en industrievestiging tegen te gaan;
- het inrichten van het gebied voor openluchtrecreatie en natuur, waarbij de aanwezige landschapswaarden worden versterkt en cultuurhistorische objecten in stand worden gehouden.

Het recreatieschap Spaarnwoude teert in op haar reserves. De 'bruidsschat' die is meegegeven door het Rijk schijnt zo goed als op te zijn. De vraag is of de financiën toekomstbestendig op orde zijn en het gebied duurzaam wordt beheerd.

2. Wat is de rol van de provincie?

De provincie Noord-Holland is financieel gezien de belangrijkste deelnemer aan de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude. De uitvoering van het beheer van het recreatieschap Spaarnwoude is uitbesteed aan Recreatie Noord-Holland NV. Dit is een verbonden partij van de provincie; de provincie is 100% aandeelhouder.

3. Hoe groot is het financieel belang?

In 2014 was de provinciale bijdrage aan het recreatieschap bijna € 1,3 miljoen, dit is een bijdrage van 23% aan de baten van het recreatieschap in 2013.

4. Wat is het belang voor de burgers?

Het behoud en beheer van het recreatiegebied en de daarbij behorende natuur is van belang voor de burgers die hier gebruik van maken. Dat publieke middelen daarbij goed besteed worden is uiteraard ook belangrijk voor burgers.

5. Wat is een relevant moment voor publicatie (timing)?

Bij PS zijn er zorgen over het feit dat recreatieschappen (Spaarnwoude is geen uitzondering) interen op hun reserves. Vanuit verschillende betrokken rekenkamers (zie hieronder) is aangegeven dat zij in 2016 ruimte zouden hebben om het onderzoek te starten.

6. Waarom is het geschikt voor een rekenkameronderzoek?

Vanuit de Rekenkamercommissie Haarlemmerliede-Spaarnwoude is aan de Randstedelijke Rekenkamer, de Rekenkamer Amsterdam en nog enkele andere rekenkamers in het betrokken gebied een verzoek gedaan om mee te denken over een mogelijk gezamenlijk onderzoek naar dit recreatieschap. Inmiddels heeft een eerste oriënterende bijeenkomst plaatsgevonden. Of het Recreatieschap Spaarnwoude haar doelen bereikt en of dat op een efficiënte wijze gebeurt, lijkt een gedegen onderwerp voor een rekenkameronderzoek. Er is afgesproken om eerst nog een korte verkenning te doen naar de concrete doelstelling en onderzoeksvragen. De Randstedelijke Rekenkamer kan eventueel nog extra onderzoek doen om te kijken of de lessen die kunnen worden geleerd van het onderzoek naar het recreatieschap Spaarnwoude, ook toepasbaar zijn op andere Noord-Hollandse recreatieschappen.

5. Economic Board Utrecht (EBU)

1. Waar gaat het over en wat zou onderzocht moeten worden?

De provincie Utrecht ziet de stimulering van de regionale economie als een van haar kerntaken. Die kerntaak wil de provincie uitvoeren in nauwe samenwerking met het bedrijfsleven, kennisinstellingen en andere overheden. Deze samenwerking is vormgegeven in de Economic Board Utrecht (EBU). De EBU is een stichting met daarbij een raad van advies waarin de gedeputeerde Economie zitting heeft. Het is geen verbonden partij van de provincie Utrecht.

2. Wat is de rol van de provincie?

De EBU draagt initiatiefrijke projecten voor aan de provincie. PS van Utrecht hebben eind 2013 de Uitvoeringsverordening Economic Board Utrecht vastgesteld, waarin is bepaald dat budget alleen wordt verstrekt aan een project als wordt voldaan aan de volgende eisen:

- Een project of programma is in samenwerking of in overleg met de EBU ontwikkeld en draagt bij aan de realisatie van de doelstellingen van de Strategische Agenda 2013-2020 van de EBU, zijnde gezond leven, groene economie en/of diensteninnovatie en slimme toepassingen van technologie.
- Projecten en programma's moeten een economisch effect hebben in de provincie Utrecht, doordat het onder meer leidt tot meer werkgelegenheid, meer private investeringen of tot versterking van de (internationale) concurrentiepositie van Utrechtse ondernemingen.
- In het project of programma werken minstens twee organisaties samen en minstens één projectpartner is gevestigd in de provincie Utrecht.

3. Hoe groot is het financieel belang?

De provincie stelt dat binnen de reserve Cofinanciering een bedrag beschikbaar is van € 12 miljoen. Tot 2020 komt hier in elk geval nog € 5 miljoen bij vanuit de stelpost intensiveringen voor het Economisch Beleidsplan. Conform het PS besluit d.d. 30 september 2013 zal dit bedrag in de vorm van cofinanciering, samen met de middelen uit het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO 2014-2020) worden ingezet voor de realisatie van de Strategische agenda van de EBU. De uitvoeringsverordening Economic Board Utrecht levert de juridische grondslag die hiervoor nodig is. Voor de periode 2013-2014 is in eerste instantie een subsidieplafond van € 6 miljoen ingesteld voor de uitvoeringsverordening. Eind 2014 zou op basis van de ervaringen tot dan toe een nieuw plafond worden ingesteld voor 2015 en verder.

4. Wat is het belang voor de burgers?

De projecten die de EBU voordraagt moeten leiden tot meer werkgelegenheid door bedrijven aan te trekken en te ondersteunen: EBU vertaalt maatschappelijke opgaven naar economische kansen. Ook heeft de EBU een rol bij het opstellen van de Agenda duurzame energie en energiebesparing van de provincie Utrecht.

5. Wat is een relevant moment voor publicatie (timing)?

In 2016 functioneert de EBU 3 tot 4 jaar. Door middel van een doeltreffendheidsonderzoek zouden dan de voorlopige resultaten van de projecten, gefinancierd door de provincie Utrecht, te meten moeten zijn.

6. Waarom is het geschikt voor een rekenkameronderzoek?

Een rekenkameronderzoek kan inzichtelijk maken wat de resultaten (en eventueel effecten) zijn van de provinciale projecten. Aandachtspunt bij dit onderzoek zijn de beperkte onderzoeksbevoegdheden van de Rekenkamer bij de stichting EBU, doordat de provincie hierin geen meerderheidsbelang heeft. Dit zou op basis van vrijwilligheid moeten gebeuren. De Rekenkamer heeft wel onderzoeksbevoegdheid voor het onderzoeken van de projecten, die de EBU heeft aangedragen en die de provincie heeft gefinancierd.









Longlist

Provincievergelijkend (in alfabetische volgorde)
5. Archivering, incl. toezicht erop
7. Burgerparticipatie
12. Externe veiligheid – BRZO's
13. Filebestrijding (programma Beter Benutten)
14. Geluidhinder
17. Informatiebeveiliging
18. Integriteitsbeleid
19. Luchthavens
20. Milieueffectrapportage (MER)
21. Maatschappelijke kosten- batenanalyse (MKBA)
22. Mobiliteitsbeleid, prov. Wegen/grote projecten
23. Natuurcompensatie
26. Openbaar vervoer
28. Promotiebeleid en sponsoring
32. Recreatieschappen
36. Toerisme en recreatie
38. Verkeersveiligheid
39. Waterschappen (toezicht op)
40. Windmolens
41. Wonen (zorg en welzijn ouderen)
48. Faunabeheer
Provinciespecifiek (naar provincie)
10. Utrecht : Energietransitie
xx. Utrecht : EBU
43. NH : HOV Velsen en Huizen-Hilversum
44. NH : Recreatieschap Spaarnwoude
45. NH : Waddenfonds

16 juni op shortlist voor Programmaraad

8 oktober op shortlist Programmaraad

Stand van zaken onderzoek

Onderzoek	Kwartaal				Toelichting
	I	II	III	IV	
I. Verbonden partijen					gepubliceerd 2 juli
II. TMI-regeling					gepubliceerd 23 september
III. Toezicht Gem. Regelingen					gepubliceerd 21 september
IV. Doorwerking aanbevelingen					presentatie in programmaraad 8 oktober
V. Brzo					onderzoeksopzet 28 september
VI. Geluidhinder					onderzoeksopzet 8 oktober
VII. Informatieveiligheid					onderzoeksopzet 8 oktober
VIII. Verkenningen					doorlopend / rondje fracties