

EINDRAPPORT

Opvolging aanbevelingen 2019

Provincie Utrecht | mei 2019

Geluidhinder provinciale wegen

Provincie Flevoland | mei 2016



EINDRAPPORT

Uitvoering op afstand

Provinciaal opdrachtgeverschap voor uitvoering VTH-taken bij majeure risicobedrijven

Provincie Noord-Holland | mei 2016

EINDRAPPORT

Informatieveiligheid

Provincie Utrecht | juli 2016



EINDRAPPORT

Wat te doen met stilte?

Onderzoek naar stiltegebiedenbeleid

Provincie Zuid-Holland | oktober 2016



| Inhoudsopgave |

1	INLEIDING	3
2	OVERGENOMEN AANBEVELINGEN.....	4
3	MONITORING OPVOLGING AANBEVELINGEN.....	5
4	STAND VAN ZAKEN OPVOLGING AANBEVELINGEN.....	6
5	SLOTBESCHOUWING	8
	REACTIE GEDEPUTEERDE STATEN.....	9
	NAWOORD REKENKAMER.....	10
BIJLAGE 1	ONDERZOCHE AANBEVELINGEN	11
BIJLAGE 2	ONDERZOEKSVERANTWOORDING.....	13

| 1 | Inleiding

In december 2015 publiceerde de Rekenkamer de inventarisatie van de doorwerking van haar aanbevelingen uit de periode 2007-2015 in het rapport *Rekenen met Aanbevelingen*. In de slotoverweging van deze inventarisatie is gemeld dat de Rekenkamer het vervolg van haar aanbevelingen structureel gaat monitoren en jaarlijks zal rapporteren over welk vervolg is gegeven aan de aanbevelingen van de onderzoeksrapporten, die minstens twee jaar daarvoor zijn gepubliceerd.

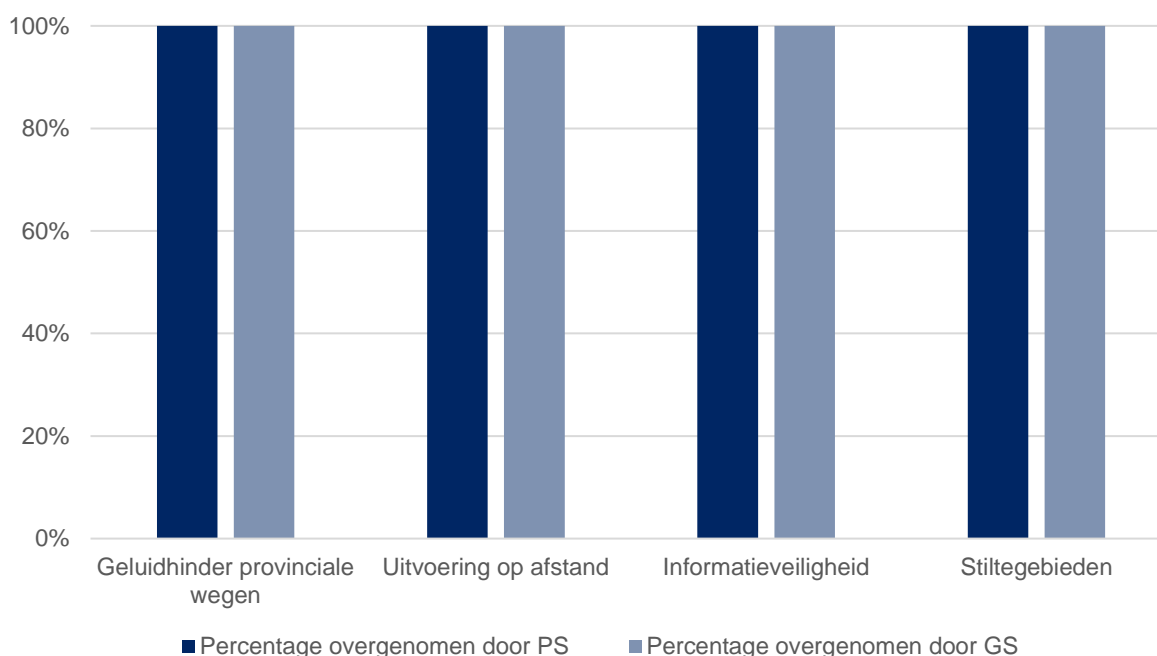
In Tabel 1 is een overzicht opgenomen van de onderzoeken die daarmee in aanmerking komen voor behandeling in deze rapportage. Het gaat om vier onderzoeken: *Geluidhinder provinciale wegen*, *Uitvoering op afstand*, *Informatieveiligheid* en *Stiltegebieden*. Alle vier de onderzoeken zijn benchmarks, waarin de Rekenkamer de provincies Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland met elkaar heeft vergeleken.

Tabel 1 Onderzoeken

Onderzoek	Publicatiedatum
Geluidhinder provinciale wegen	17-05-2016
Uitvoering op afstand	19-05-2016
Informatieveiligheid	20-07-2016
Stiltegebieden	28-10-2016

| 2 | Overgenomen aanbevelingen

Als de Rekenkamer een rapport uitbrengt krijgen GS de mogelijkheid om via het bestuurlijk wederhoor te reageren op de conclusies en aanbevelingen van het rapport. Deze reacties worden integraal in het eindrapport opgenomen. PS krijgen daarna het rapport aangeboden, inclusief de reactie van GS en het eventuele nawoord van de Rekenkamer. Bij de behandeling van het rapport in een Statencommissie of PS-vergadering wordt duidelijk of PS de aanbevelingen van de Rekenkamer overnemen. In Figuur 1 is weergegeven in hoeverre PS en GS van de provincie Utrecht voor de betreffende onderzoeken de aanbevelingen hebben overgenomen. De Rekenkamer heeft voor deze inventarisatie de reactie van GS afgeleid uit de schriftelijke reacties in het bestuurlijk wederhoor. De reactie van PS is opgemaakt uit de verslagen van de behandeling van het rapport in de Statencommissie- en/of PS-vergadering.



Figuur 1 Percentage overgenomen aanbevelingen provincie Utrecht

Niet elk rapport heeft evenveel aanbevelingen en ook de manier van aanbevelen verschilt soms (zie Bijlage 1 voor de aanbevelingen van de vier onderzoeken). Zo is er in het rapport *Stiltegebieden* sprake van een getrapte aanbeveling aan PS: ga eerst als PS in debat over de gewenste beleidsrichting en vraag vervolgens aan GS om een voorstel voor aanpassing van het beleid te formuleren, indien dit de uitkomst van het debat is.

De aanbevelingen uit de rapporten *Geluidhinder*, *Uitvoering op afstand*, *Informatieveiligheid* en *Stiltegebieden* zijn overgenomen door zowel GS als PS. Voor de aanbevelingen over *Stiltegebieden* geldt dat deze positief zijn ontvangen door GS. Op basis van de constatering dat PS een aanzet tot een debat over deze aanbevelingen heeft gedaan, concludeert de Rekenkamer dat zij deze aanbeveling hebben overgenomen.

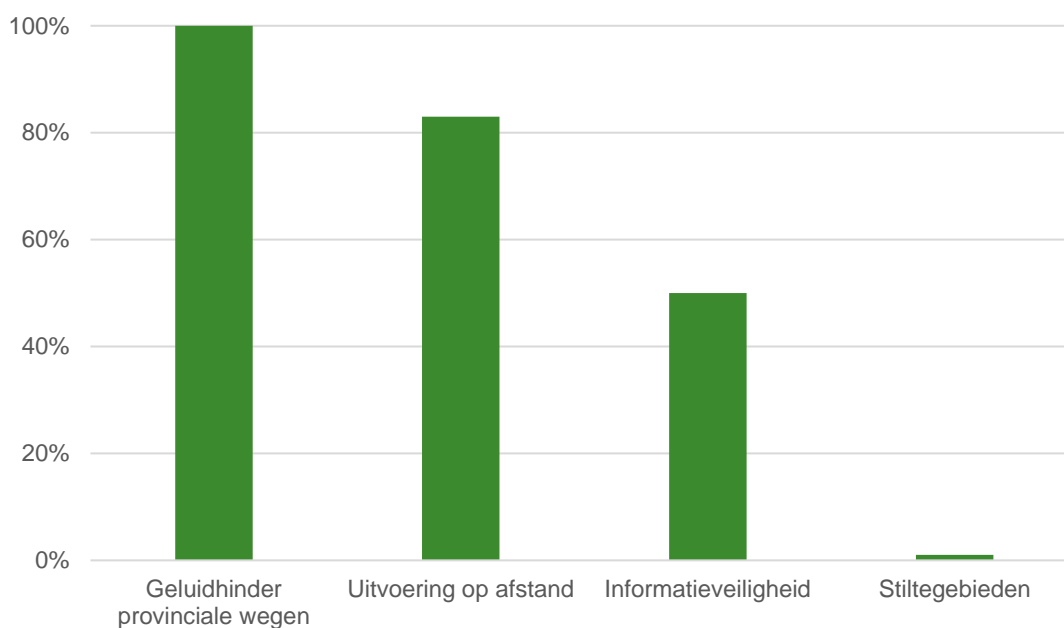
| 3 | **Monitoring opvolging aanbevelingen**

In maart 2018 hebben Provinciale Staten van de provincie Utrecht een Financiële Auditcommissie (FAC) ingesteld. In december 2018 is in deze commissie met instemming gereageerd op een voorstel vanuit de Griffie voor een strategische agenda van de FAC. Onderdeel van deze agenda is een jaarlijkse monitor van alle openstaande aanbevelingen, waaronder die van de Randstedelijke Rekenkamer. Dit voorstel is vooraf afgestemd met zowel de Randstedelijke Rekenkamer als de Concerncontroller. Op dit moment is sprake van de overgang van de oude naar de nieuwe bezetting van de Financiële Auditcommissie (FAC). Er zal ook een nieuwe voorzitter komen. Wanneer de FAC bijeenkomt in de nieuwe Statenperiode, zal het voorstel voor jaarlijkse monitoring van aanbevelingen opnieuw ter sprake worden gebracht. De verwachting is dat hier mee zal worden ingestemd.¹

¹ Provincie Utrecht, e-mail d.d. 20-03-2019

| 4 | Stand van zaken opvolging aanbevelingen

De Rekenkamer heeft de provincie gevraagd in hoeverre de aanbevelingen in de praktijk zijn uitgevoerd en hiervoor duidelijke bronnen aan te leveren waaruit de Rekenkamer kan afleiden dat de aangeleverde informatie juist is. De Rekenkamer heeft deze bronnen gebruikt om na te gaan wat de stand van zaken is. Figuur 2 laat hiervan het resultaat zien.



Figuur 2 Stand van zaken opvolging aanbevelingen

De aanbevelingen uit het rapport *Geluidhinder provinciale wegen* zijn opgevolgd.² Zo is er een actieplan Omgevingslawaai dat aan de wettelijke eisen voldoet. Daarin zijn onder meer een concretere planning en transparante verantwoording opgenomen. Ook hebben PS nadrukkelijk bepaald hoe zij betrokken wensen te worden bij het volgende actieplan.

Van het rapport *Uitvoering op afstand* is het merendeel van de aanbevelingen opgevolgd. De opdracht aan de OD NZKG wordt echter nog niet vastgesteld voor aanvang van het jaar waarop deze betrekking heeft.

Met betrekking tot het rapport *Informatieveiligheid* heeft de Rekenkamer informatie ontvangen, die ook gaat over de periode waarover de Rekenkamer vorig jaar al heeft gerapporteerd. De provincie heeft in februari 2018 aangegeven dat de uitvoering van de eerste aanbeveling *om te bewaken dat het plan van aanpak informatieveiligheid goed en voortvarend wordt uitgevoerd*, toen deels was uitgevoerd. De Rekenkamer constateerde dat in de eerste jaarlijkse voortgangsrapportage die de provincie had uitgebracht, stond aangegeven welke activiteiten van het plan van aanpak waren uitgevoerd. In de tweede voortgangsrapportage

² Het percentage bij *Geluidhinder provinciale wegen* is aangepast naar aanleiding van de gecombineerde feitelijke en bestuurlijke reactie van Gedeputeerde Staten op het concept rapport.

kwam dit overzicht echter niet terug.³ Vorig jaar was ambtelijk ook aangegeven dat er eind 2017 een Assessment Informatieveiligheid was uitgevoerd en dat GS daar op korte termijn over zouden worden geïnformeerd.⁴ In de voor deze rapportage in april jl. ontvangen informatie is echter vermeld dat GS pas in juni 2018 zijn geïnformeerd over het Assessment Informatieveiligheid en over de voortgang van het programma Informatiebeveiliging en privacy (IBP).⁵ In de in ca. juni 2018 aan PS doorgestuurde rapportage staat dat de realisatie van het plan van aanpak onvoldoende was en in de eerste helft van 2017 een kwartiermaker was aangesteld om het plan van aanpak verder te brengen: *“Maar na het vertrek van deze kwartiermaker, begin december jongstleden [2017, RR], is het ingezette traject stopgezet. In februari 2018 is met voorrang een doorstart gemaakt en is een nieuw team gevormd dat uitvoering gaat geven aan het programma informatieveiligheid en privacy”*.⁶ De voortgang van het nieuwe Programma IBP is aan PS gepresenteerd.⁷ In de Statencommissie BEM gaf de gedeputeerde aan geschrokken te zijn van het geschetste beeld rond de informatiebeveiliging: *“De problemen zijn de afgelopen tijd niet goed opgepakt. (...) De provincie doet het op dit punt niet goed. (...)”*. Hij erkende dat er onvoldoende aandacht is geweest en hij verzekerde de commissie dat die aandacht er nu wel is.⁸ Vervolgens is de Statencommissie BEM op 29 oktober 2018 opnieuw geïnformeerd over de status van het Masterplan Informatiebeveiliging en Privacy. Voor deze rapportage van de opvolging van de aanbevelingen is verder ambtelijk aangegeven dat het Eind Programma Rapport is opgesteld, maar nog niet is vastgesteld dat hiermee volgens de ambtelijke organisatie een goede start is gemaakt met informatieveiligheid en de AVG in 2018. Inmiddels is op 16 april jl. met het voltallige college (GS en algemeen Directeur) een informatiesessie geweest over de voortgang en opvolging van het IBP programma.

Samenvattend constateert de Rekenkamer dat de eerste aanbeveling uit het onderzoek Informatieveiligheid van 2016 nauwelijks is opgevolgd. Na een aanvankelijk goede start in 2017, heeft de provincie in 2018 geconstateerd dat het niet goed ging. Het oorspronkelijke plan van aanpak is toen los gelaten en het nieuwe Programma Informatieveiligheid en Privacy is in uitvoering genomen. Ambtelijk is aangegeven dat GS eind april 2019 een besluit zullen nemen over het vervolgprogramma. Hierbij merkt de Rekenkamer op dat op 1 januari 2020 de Baseline Informatieveiligheid Overheid (BIO) van kracht zal zijn, waarin voor de gehele overheid de uitgangspunten voor informatieveiligheid zijn benoemd. In 2019 moeten provincies zich voorbereiden op de overgang van de huidige provinciale uitgangspunten, vastgelegd in de Interprovinciale Baseline Informatieveiligheid (IBI) naar de BIO.

De twee aanbevelingen uit het rapport *Stiltegebieden* riepen de Statenleden op om met elkaar te bespreken of elementen uit de beleidsrichtingen ‘Benutten’, ‘Behouden’ of ‘Loslaten’ toegevoegd zouden moeten worden aan het stiltegebiedenbeleid. Dit onderlinge debat heeft niet plaatsgevonden. Wel is GS gevraagd om een notitie op te stellen over onder andere de mogelijkheden voor het meer benutten van stiltegebieden. Een dergelijke notitie is vooralsnog niet opgesteld. Hierdoor heeft het inhoudelijke debat (aanbeveling 1) niet plaatsgevonden en is de daaropvolgende vraag met betrekking tot een eventuele aanpassing van het stiltegebiedenbeleid (aanbeveling 2) ook niet gesteld aan GS.

³ Randstedelijke Rekenkamer (maart 2018), *Opvolging aanbevelingen*, blz. 6

⁴ Provincie Utrecht (februari 2018), Excelsheet opvolging aanbevelingen Utrecht

⁵ Provincie Utrecht (april 2019), Excelsheet opvolging aanbevelingen Utrecht

⁶ Provincie Utrecht (mei 2018), Programma Informatieveiligheid en Privacy, *Rapportage opzet en uitvoering programma informatieveiligheid en privacy*, blz. 5

⁷ Provincie Utrecht (25 juni 2018), *Informatiesessie Informatieveiligheid en AVG*, PowerPointpresentatie

⁸ Provincie Utrecht (2 juli 2018), Statencommissie Bestuur, Europa en Middenen

| 5 | Slotbeschouwing

Hoewel GS en PS de aanbevelingen van de Rekenkamer overnemen, is de volledige opvolging ervan in de praktijk niet altijd vanzelfsprekend. Dit blijkt uit de bronnen die de provincie heeft aangeleverd en die de Rekenkamer globaal geanalyseerd heeft. In deze inventarisatie is niet onderzocht wat de redenen zijn dat een aantal aanbevelingen niet of deels is uitgevoerd. Mocht de Rekenkamer in de toekomst een doorwerkingsonderzoek uitvoeren naar één van de vier onderzoeken, dan zal daaruit verder blijken in welke mate aanbevelingen zijn geïmplementeerd en wat de redenen zijn om aanbevelingen eventueel toch niet uit te voeren.

Voor de provincie verdient het aanbeveling om de implementatie van de aanbevelingen systematisch te gaan volgen. De provincie verwacht dat de Financiële Auditcommissie (FAC) in zal stemmen met een jaarlijkse monitor van openstaande aanbevelingen (zie ook Hoofdstuk 3). De Rekenkamer staat positief tegenover deze ontwikkeling.

Dit jaar constateerde de Rekenkamer dat de aanbeveling in het rapport *Stiltegebieden* die PS adviseerde om vanuit hun kaderstellende rol een onderling debat te voeren over de gewenste beleidsrichting, niet tot het beoogde debat leidde. PS richtten zich tot GS of de Rekenkamer voor een nadere duiding, maar niet tot elkaar. De Rekenkamer neemt deze constatering mee bij de toekomstige formulering van aanbevelingen.

Reactie Gedeputeerde Staten



PROVINCIE :: UTRECHT

Randstedelijke Rekenkamer
t.a.v. mevr. dr. ir. Ans Hoenderdos-Metselaar
Teleportboulevard 110
1043 EJ Amsterdam

DATUM	12 april 2019	TEAM	Domein Leefomgeving / Team Milieu
NUMMER	81EB90CC	REFERENTIE	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	28 maart 2019	DOORKIESNUMMER	06-21 124689
UW NUMMER	2019/AH/038	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	1	ONDERWERP	Verbeterpunten Wederhoorrapportage

Geachte mevrouw Hoenderdos-Metselaar,

Recent ontvingen wij van u de 'Wederhoor rapportage opvolging aanbevelingen'. Wij zijn u erg erkentelijk voor de mogelijkheid hierop als college te kunnen reageren. Hieronder treft u enkele opmerkingen aan, waarbij wij soms ook verwijzen naar de in de bijgevoegde bijlage opgesomde, oorspronkelijke aanbevelingen. Wij verzoeken u vriendelijk om de rapportage op de volgende punten nog wat bij te stellen:

- **Geluidhinder provinciale wegen**
De constatering van de Randstedelijke Rekenkamer is, dat de aanbevelingen uit het rapport '*Geluidhinder provinciale wegen*' grotendeels zijn opgevolgd. U stelt terecht dat aan aanbeveling nr. 5 (vastleggen risico's voor de provincie bij de invoering op Swung-2) nog niet geheel is voldaan. Reden hiervoor is, dat de wettelijke eisen nog niet helder zijn. Immers, de SWUNG2-wetgeving is nog niet van kracht. Uit een oogpunt van efficiëncy geven wij er de voorkeur aan hierop nog even te wachten. Wel hebben wij vooruitlopend hierop alvast een verbeteringslag voor de verkeersdata doorgevoerd.
- **Stiltegebieden**
Uw Rekenkamer constateert dat er geen inhoudelijk debat over stiltegebieden heeft plaatsgevonden in de Statencommissie uit PS, waardoor er geen vervolg kon worden gegeven aan de aanbevelingen in de vorm van een verdere verfijning of aanpassing van het stiltegebiedenbeleid. Inderdaad is het zo, dat de discussie in de Commissievergadering niet heeft geleid tot een standpuntbepaling over de door uw Rekenkamer genoemde punten, noch tot een verzoek aan ons college om ter zake met nadere voorstellen te komen. Mogelijk dat de Statencommissie in haar nieuwe samenstelling een andere insteek voor ogen staat.
- **Uitvoering op afstand**
Op pagina 9 missen wij nog de aanbevelingen uit het rapport 'Uitvoering op afstand'. Wat betreft de inhoud: In onze eerdere reactie hebben wij al aangegeven hoe wij met aanbeveling nr. 2 zijn omgegaan. Die aanbeveling sluit onzes inziens niet goed aan bij de in het Besluit Omgevingsrecht neergelegde beleidscyclusgedachte. Ervaringen/resultaten uit het voorgaande programmajaar zijn immers bepalend voor de beleids- en capaciteitsinsteek in een nieuw VTH-programmajaar. Ambtelijke vaststelling vóór de aanvang van het jaar waarop het betrekking heeft, is wel haalbaar. Dat is in onze provincie ook de praktijk.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens 

Mw. A.M.A. Pennarts-Pouw
Gedeputeerde Bestuur, Cultuur, Europa, Milieu, Recreatie, Water.

Nawoord Rekenkamer

De Rekenkamer dankt GS voor de reactie op het concept rapport *Opvolging aanbevelingen*. De ontvangst van de gecombineerde feitelijke en bestuurlijke reactie van Gedeputeerde Staten gaf aanleiding om het percentage bij de opvolging van de aanbevelingen bij Geluidhinder nog naar boven bij te stellen. Daarnaast is na ontvangst van de reactie van GS op het concept rapport, de stand van zaken bij de opvolging van de aanbevelingen bij Informatieveiligheid toegevoegd. Bij de aanbidding van de concept rapportage d.d. 28 maart jl. heeft de Rekenkamer aan GS aangegeven dat de Rekenkamer tot op dan nog geen inhoudelijke reactie aangaande het onderzoek Informatieveiligheid had ontvangen, waardoor deze niet kon worden opgenomen in de analyse en dat indien de Rekenkamer deze reactie nog ontvangt gedurende de periode van gecombineerd wederhoor deze dan nog wel kan worden opgenomen in de rapportage. Ook is toen gemeld dat hierop dan echter geen wederhoor meer zal kunnen plaatsvinden. De Rekenkamer heeft de inhoudelijke reactie tijdig binnen de wederhoorperiode ontvangen en verwerkt in dit eindrapport.

Bijlage 1 | Onderzochte aanbevelingen

Geluidhinder provinciale wegen

1. Vraag GS ervoor te zorgen dat het Actieplan aan alle wettelijke eisen voldoet.
2. Vraag GS om ervoor te zorgen om alleen maatregelen in het Actieplan op te nemen die zijn getoetst op doelmatigheid.
3. Vraag GS te zorgen voor een meer concrete planning in het Actieplan, zodat voor alle betrokkenen duidelijk is welke maatregel wanneer zal worden uitgevoerd.
4. Vraag GS te zorgen voor een transparante verantwoording over de realisatie van het Actieplan.
5. Vraag GS om bondig de belangrijkste risico's voor de provincie bij de invoering op Swung-2 vast te leggen en waar nodig beheersmaatregelen te treffen.
6. Vraag GS te onderzoeken of de provincie aanspraak kan maken op subsidies van het BSV om geluidreducerende maatregelen (gedeeltelijk) mee te financieren.
7. Bepaal op welke wijze u betrokken wenst te zijn bij het volgende Actieplan.
8. Vraag GS te onderzoeken of de huidige uitgangspunten voor stil asfalt nog actueel en realistisch zijn en stem dit bij voorkeur af met de andere provincies.

Uitvoering op afstand

1. Zie erop toe dat de kwaliteitsverordening VTH voor 1 juli 2016 kan worden vastgesteld
NB: Gedurende het bestuurlijk wederhoor is bekend geworden dat de bijbehorende wetwijziging niet op 1 juli 2016 inwerking treedt, maar al op 14 april 2016 inwerking is getreden.
2. Vraag GS om ervoor te zorgen dat de opdracht aan de OD NZKG wordt vastgesteld voor aanvang van het jaar waarop deze betrekking heeft.
3. Vraag GS erop toe te zien dat de directeur van de OD NZKG zo spoedig mogelijk een ondermandaat vaststelt.
4. Vraag GS indicatoren op te stellen die beter inzicht geven in de kwaliteit van de uitvoering van de VTH-taken bij majeure risicobedrijven. Dit kan bijvoorbeeld in landelijk verband worden afgesproken.
5. Vraag GS om afspraken te maken met de directeur van de OD NZKG op welke wijze zij geïnformeerd willen worden over bestuurlijk gevoelige dossiers. Dit kan bijvoorbeeld via een periodiek overleg.
6. Spreek met GS af op welke wijze en waarover u geïnformeerd wilt worden over de uitvoering van VTH-taken bij majeure risicobedrijven.

Informatieveiligheid

1. Vraag GS om te bewaken dat het plan van aanpak informatieveiligheid goed en voortvarend wordt uitgevoerd.
2. Spreek met GS af hoe u wordt geïnformeerd over de voortgang en resultaten bij het verbeteren van de informatieveiligheid.

Stiltegebieden

1. Bespreek met elkaar of u elementen uit de beleidsrichtingen 'Benutten', 'Behouden' of 'Loslaten' wilt toevoegen aan het huidige stiltegebiedenbeleid.
 - a. Indien u het stiltegebiedenbeleid (meer) wenst te richten op het benutten van stiltegebieden, kunt u o.a. overwegen om:

- Het bewustzijn van stiltegebieden te vergroten door hierover (weer) intensiever te communiceren naar burgers, ondernemers en andere overheden.
 - De aanwezigheid van stiltegebieden in te zetten om het realiseren van beleidsdoelstellingen op andere beleidsterreinen te ondersteunen.
 - De toegankelijkheid van de stiltegebieden te (helpen) verbeteren.
 - Initiatieven die stiltebeleving stimuleren, te ondersteunen door inzet van expertise en/of financiële middelen en netwerkondersteuning.
 - Een ontwikkelingsplan op te stellen voor stiltegebieden, zoals het IPO-document Een luisterend oor voor de stilte aanraadt.
- b. Indien u het stiltegebiedenbeleid (nog meer) wenst te richten op het behouden van stiltegebieden, kunt u o.a. overwegen om:
- De geluidbelasting in stiltegebieden (intensiever) te monitoren middels geluidmetingen, zodat u een eventuele afname van de stilte in stiltegebieden kunt signaleren.
 - Op provinciale wegen door of in de buurt van stiltegebieden geluidreducerende maatregelen te nemen.
 - Aan de randen van stiltegebieden bomen of struiken aan te planten, zodat geluiden uit de omgeving (met name van wegverkeer) gedempt worden.
- c. Bij het loslaten van stiltegebieden(beleid) kunt u overwegen of er aanleiding is om een (aantal) stiltegebied(en) te herbegrenzen of op te heffen, redenen hiervoor zouden kunnen zijn dat het stiltegebied niet meer (geheel) stil is of dat het stiltegebied op een andere wijze voldoende stiltebescherming kent.
- d. U kunt overwegen om per (groep gelijksoortige) gebied(en) te differentiëren, zodat bijvoorbeeld het beleid voor het ene gebied meer gericht is op 'Behouden' en voor het andere gebied meer op 'Benutten'.
2. Indien u naar aanleiding van deze bespreking aanpassingen van het stiltegebiedenbeleid wenst, vraag GS hiervoor dan een voorstel te formuleren.

| Bijlage 2 | Onderzoeksverantwoording

De Rekenkamer heeft in 2015 een globale inventarisatie (*Rekenen met Aanbevelingen*) uitgevoerd, die niet kan worden vergeleken met een regulier doorwerkingsonderzoek van een bepaald rapport. Bij zo'n doorwerkingsonderzoek wordt namelijk diepgaand onderzocht in welke mate aanbevelingen zijn geïmplementeerd en wordt daarover ook uitgebreid met de ambtelijke organisatie gesproken. Voor de inventarisatie is destijds een schriftelijke uitvraag gedaan. De aanbevelingen zijn aan de provincie voorgelegd met de vraag om per aanbeveling aan te geven of er vervolg op is gekomen. Omdat het een eerste inventarisatie betrof en om de ambtelijke belasting beperkt te houden, heeft de Rekenkamer toen zo mogelijk naar schriftelijke bronnen gevraagd om de reactie te onderbouwen. Een mogelijk risico daarvan was dat de gegeven reacties eventueel positiever zouden zijn dan dat de Rekenkamer zou concluderen op basis van een regulier doorwerkingsonderzoek.

Sinds 2018 hanteert de Rekenkamer de huidige aanpak van inventarisatie. Ook deze onderhavige inventarisatie heeft de Rekenkamer beknopt gehouden, door uitsluitend schriftelijke bronnen op te vragen. Hierbij is gevraagd naar een volledige onderbouwing met bronnen en om duidelijk aan te geven hoe deze bronnen aantonen dat de desbetreffende aanbevelingen zijn opgevolgd. Met deze aanscherping blijft de inventarisatie gebaseerd op een globaal schriftelijk bronnenonderzoek. Bij een diepgaand doorwerkingsonderzoek zullen daardoor mogelijk nieuwe, aanvullende constatering en gedaan kunnen worden.

| Colofon |

Randstedelijke Rekenkamer

Teleportboulevard 110

1043 EJ Amsterdam

020 – 58 18 585

info@randstedelijke-rekenkamer.nl

www.randstedelijke-rekenkamer.nl

Volg ons op twitter via: [@rekenrandstad](https://twitter.com/rekenrandstad)